

Wągrowiec, 20.08.2018 r.
Miejscowość, data

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb”, które odbyło się w dniu 20.08.2018 r., w sprawie wyboru wniosków w zakresie Przedsięwzięcia 1.2.2 Wsparcie aktywności gospodarczej generującej miejsca pracy, zgodnie z ogłoszeniem o naborze nr 10/2018 z dnia 11.06.2018 r.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 18:30 i odbyło się w Wągrowcu, w siedzibie Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” ul. Kolejowa 24, 62-100 Wągrowiec.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 14 i ustalił, że jest quorum.

Po uwzględnieniu wyłączeń, wskazanych przez członków Rady w przekazanych deklaracjach bezstronności zachowane są parytety o których mowa w §12 ust. 3 Regulaminu Rady.

4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Marek Szeszycki
- 2) Wojciech Michalski,
- 3) Violetta Winiecka,
- 4) Robert Kowalewski
- 5) Marek Hallas,
- 6) Roman Madaj,
- 7) Sylwia Król,
- 8) Paweł Andrzejczak,
- 9) Robert Filipiak,
- 10) Eugeniusz Kucner,
- 11) Łukasz Malczewski
- 12) Bogusława Jagodzińska,
- 13) Kamila Bąk,
- 14) Janusz Woźniak.

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Dorota Knopczyńska – Dyrektor Biura i Prezes Zarządu, Natalia Elmann oraz Paulina Łukaszczyk - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 14 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. W wyniku głosowania Rady, Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak.

7. W związku z brakiem wniosków i niepodjęciem uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował¹:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie quorum.
- 3) Wybór sekretarza obrad.
- 4) Przedstawienie porządku obrad.
- 5) Analiza złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności oraz księgi interesów i dokonanie ewentualnych wyłączeń.
- 6) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
- 7) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualna dyskusja na ten temat.
- 8) Ocena złożonych wniosków o dofinansowanie.
- 9) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów z LSR,
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru,

¹ Stosownie do faktycznego porządku posiedzenia.

c) ustalenia kwoty wsparcia lub kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami

10) Wolne głosy, wnioski i zapytania

11) Zakończenie posiedzenia

8. Zgodnie z pkt 5 porządku obrad przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy lub wniosków grantobiorców Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Nikt z obecnych na posiedzenie członków Rady nie wyłączył się z oceny wniosków w naborze 10/2018 z dnia 11.06.2018 r.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy, co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregoś z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Członkowie Rady uznali, że jeżeli osoby nie wyłączyły się same z omawiania i oceny wniosków to oni nie posiadają wiedzy co do konieczności wyłączenia któregoś z członków Rady.

10. Zgodnie z pkt 7 porządku obrad, Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu nr 10/2018 z dnia 11.06.2018 o naborze wniosków.

11. Zgodnie z pkt 6 porządku obrad Przewodniczący omówił operacje objęte wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru przeprowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków tj.

1) Wnioski numer:

X/1/18

X/2/18

X/3/18

X/4/18

X/5/18

X/6/18

X/7/18

X/8/18

2) dotyczące naboru 10/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r,

3) w zakresie tematycznym: wnioski dotyczące Przedsięwzięcie 1.2.2 Wsparcie aktywności gospodarczej generującej miejsca pracy (Cel ogólny Wzmocnienie potencjału gospodarczego obszaru, cel szczegółowy 1.2 Różnicowanie i rozwój działalności gospodarczej na obszarach rybackich) zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6

września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w ramach zakresu operacji: wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury

4) składane przez podmioty inne niż LGD.

12. Zgodnie z pkt 8 porządku obrad przystąpiono do oceny wniosków a następnie głosowania.

Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 10/2018 z dnia 11 czerwca 2018 r. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

1) X/1/18 – Operacja „Budowa zakładu produkcyjno-magazynowego”, której wnioskodawcą jest SULKA-BEJCE Mateusz Sulka:

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z **kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 4 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) - 1 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) - 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 10.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300.000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **300.000,00 zł**.

² Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

³ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

2) **X/2/18 - Operacja „Poszerzenie działalności firmy MAX MYJNIA o świadczenia usług wulkanizacyjnych oraz zwiększenie zatrudnienia”, której wnioskodawcą jest MAX MYJNIA Michał Janus:**

Przewodniczący poinformował, że MAX MYJNIA Michał Janus nie złożył uzupełnień do wniosku o dofinansowanie. Jednak Rada postanowiła ocenić wniosek na podstawie informacji zawartych w pierwotnym wniosku.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z **kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt)⁴ - 0 pkt⁵;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 0 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 4 pkt;

⁴ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

⁵ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 0 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) - 0 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) - 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 6.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 70.479,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **70.479,00 zł**.

3) X/3/18 - Operacja „Rozwój firmy JAZZYFOOD poprzez zakup pojazdu wraz z wyposażeniem”, której wnioskodawcą jest JazzyFood Weronika Szymańska-Wiśniewska:

e) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym**.

f) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

g) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt)⁶ - 0 pkt⁷;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 0 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 0 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 1 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) - 1 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 6.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, którego uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

h) Ustalanie kwoty wsparcia:

⁶ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

⁷ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 55.099,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **55.099,00 zł**.

4) X/4/18 - Operacja „Innowacyjna usługa regeneracji elementów silnika samochodów napędzanych olejem napędowym”, której wnioskodawcą jest Julita Twaróg „JULL”:

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt)⁸ - 1 pkt⁹;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 6 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 2 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 2 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) - 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 16.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 200.513,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **200.513,00 zł.**

⁸ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

⁹ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

5) X/5/18 - Operacja „Rozwój firmy poprzez zakup mobilnej maszyny piorącej”, której wnioskodawcą jest MK Magda Sztochel:

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym**.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z **kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt) ¹⁰ - 1 pkt¹¹;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 6 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 1 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

¹⁰ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

¹¹ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) – 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 13.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 87.710,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **87.710,00 zł.**

6) X/6/18 - Operacja „Rozwój restauracji 45 poprzez uruchomienie Sali konsumpcyjnej”, której wnioskodawcą jest Restauracja 45 Sp. z o. o.:

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym.**

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z **kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt) ¹² - 0 pkt¹³;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 1 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 6 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 1 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) – 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 11.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 247.217,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę

¹² Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

¹³ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **247.217,00 zł.**

7) X/7/18 - Operacja „GreenHeat certyfikacja kotłów grzewczych c.o. zgodnie z normą PN-EN 303-5.2012”, której wnioskodawcą jest P.P.H.U. GreenHeat Łukasz Wais:

- a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym.**

- b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt)¹⁴ - 0 pkt¹⁵;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 2 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.
5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 0 pkt.
6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 0 pkt³;
2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) – 0 pkt;
3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 7.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 36.246,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **36.246,00 zł.**

¹⁴ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

¹⁵ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

8) **X/8/18 - Operacja „Zagospodarowanie terenu w rejonie wyciągu nart wodnych w Margoninie”, której wnioskodawcą jest Polna Development Zakład Usług Komunalnych w Margoninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa :**

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 10/2018

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z zakresem tematycznym.**

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 14 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana **za zgodną z LSR**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z **kryteriami wyboru operacji**

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów nieważnych. 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

KRYTERIA PODSTAWOWE

1. Kryterium Gotowość realizacyjna operacji (1 pkt) ¹⁶ - 1 pkt¹⁷;
2. Kryterium Obszar oddziaływania operacji (2 pkt) - 2 pkt;
3. Kryterium Tworzenie miejsc pracy (6 pkt) - 6 pkt;
4. Kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej (1 pkt.) - 1 pkt.

¹⁶ Wpisać kryterium, w nawiasie podając maksymalną liczbę punktów, jaką mogła uzyskać operacja w ramach oceny zgodności operacji z tym kryterium.

¹⁷ Wskazać liczbę punktów, jaka wynika z dodania liczby punktów przyznanych za dane kryterium przez każdego Członka Rady, którego głos został ważnie oddany i podzielenia tak powstałej sumy przez liczbę ważnie oddanych głosów, bez zaokrąglania.

5. Kryterium Wkład własny wnioskodawcy (2 pkt.) – 1 pkt.

6. Kryterium Czas realizacji operacji (2 pkt.) – 2 pkt.

KRYTERIA STRATEGICZNE

1. Kryterium Innowacyjność (2 pkt)² - 2 pkt³;

2. Kryterium Wykorzystanie lokalnych zasobów (1 pkt) – 1 pkt;

3. Kryterium Rodzaj wnioskodawcy (5 pkt) – 0 pkt;

Suma punktów: 16.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 128.222,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 14 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 14 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **128.222,00 zł.**

13. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 10/2018 ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

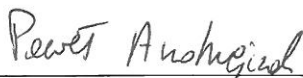
Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

1. SULKA-BEJCE Mateusz Sulka – „Budowa zakładu produkcyjno-magazynowego” – 300.000,00 zł - operacja **nie mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.

2. MAX MYJNIA Michał Janus – „Poszerzenie działalności firmy MAX MYJNIA o świadczenia usług wulkanizacyjnych oraz zwiększenie zatrudnienia” – 70.479,00 zł - operacja **nie mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 3. JazzyFood Weronika Szymańska-Wiśniewska – „Rozwój firmy JAZZYFOOD poprzez zakup pojazdu wraz z wyposażeniem” – 55.099,00 zł - operacja **nie mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 4. Julita Twaróg „JULL”- „Innowacyjna usługa regeneracji elementów silnika samochodów napędzanych olejem napędowym” – 200.513,00 zł - operacja **mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 5. MK Magda Sztochel – „Rozwój firmy poprzez zakup mobilnej maszyny piorącej” – 87.710,00 zł - operacja **mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 6. Restauracja 45 Sp. z o. o. – „Rozwój restauracji 45 poprzez uruchomienie Sali konsumpcyjnej” – 247.217,00 zł - operacja **mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 7. P.P.H.U. GreenHeat Łukasz Wais – „GreenHeat certyfikacja kotłów grzewczych c.o. zgodnie z normą PN-EN 303-5.2012” – 36.246,00 zł - operacja **nie mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
 8. Polna Development Zakład Usług Komunalnych w Margoninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa – „Zagospodarowanie terenu w rejonie wyciągu nart wodnych w Margoninie” – 128.222,00 zł - operacja **mieści się** w limicie środków wskazanym w ogłoszeniu o naborze.
- 14.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 10/2018 Rada Stowarzyszenie Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb” podjęła następujące uchwały podjęto następujące uchwały:
- 1) Uchwała nr X/35/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji BUDOWA ZAKŁADU PRODUKCYJNO-MAGAZYNOWEGO objętej wnioskiem złożonym przez SULKA-BEJCE Mateusz Sulka w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 2) Uchwała nr X/36/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Poszerzenie działalności firmy MAX MYJNIA o świadczenia usług wulkanizacyjnych oraz zwiększenie zatrudnienia objętej wnioskiem złożonym przez MAX MYJNIA Michał Janus w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 3) Uchwała nr X/37/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Rozwój firmy JAZZYFOOD poprzez zakup pojazdu wraz z wyposażeniem objętej wnioskiem złożonym przez Jazzy Food Weronika Szymańska-Wiśniewska w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 4) Uchwała nr X/38/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Innowacyjna usługa regeneracji elementów silnika samochodów napędzanych olejem napędowym objętej wnioskiem złożonym przez Julita Twaróg „JULL” w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018

- 5) Uchwała nr X/39/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Rozwój firmy poprzez zakup mobilnej maszyny piorącej objętej wnioskiem złożonym przez MK Magda Sztochel w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 6) Uchwała nr X/40/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Rozwój restauracji 45 poprzez uruchomienie sali konsumpcyjnej objętej wnioskiem złożonym przez Restauracja 45 Sp. z o. o. w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 7) Uchwała nr X/41/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji GreenHeat certyfikacja kotłów grzewczych c.o. zgodnie z normą PN-EN 303-5.2012 objętej wnioskiem złożonym przez P.P.H.U. GreenHeat Łukasz Wais w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
 - 8) Uchwała nr X/42/18 z dnia 20.08.2018 w sprawie oceny operacji Zagospodarowanie terenu w rejonie wyciągu nart wodnych w Margoninie objętej wnioskiem złożonym przez Polna Development Zakład Usług Komunalnych w Margoninie Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 11.06.2018 nr 10/2018
- 15.** Po zakończeniu procedury oceny operacji i ustalania kwoty wsparcia w ramach naboru 10/2018 Zarząd przekazał informację o przyznaniu pomocy przez Samorząd Województwa Wielkopolskiego na operacje, których ocena była przedmiotem wcześniejszych posiedzeń Rady; Poinformowano, że na dzień posiedzenia Rady w UMWW znajdują się 22 czynne umowy z beneficjentami.
- 16.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania zgodnie z pkt 10 porządku obrad.
- W trakcie tej części nikt z zebranych nie zabrał głosu.
- 17.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 20:40, 20.08.2018 r., zgodnie z pkt 11 porządku obrad.


(podpis sekretarza posiedzenia)


(podpis Przewodniczącego Rady)