

Wągrowiec, 11.09.2017 r.
Miejscowość, data

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb”, które odbyło się w dniu 11.09.2017 r. w sprawie wyboru wniosków w zakresie przedsięwzięć 1.1.1 Modernizacja i innowacyjność w sektorze rybackim, zgodnie z ogłoszeniem o naborze nr 1/2017 z dnia 4 lipca 2017.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 16:00 i odbyło się w Wągrowcu w siedzibie Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” ul. Kolejowa 24, 62-100 Wągrowiec.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 13. i ustalił, że istnieje quorum.

Po ustaleniu wyłączeń, wskazanych przez członków Rady w przekazanych deklaracjach bezstronności zachowane są parytety o których mowa w § 12 ust. 3 Regulaminu.

4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Marek Szeszycki,
- 2) Wojciech Michalski,
- 3) Violetta Winiecka,
- 4) Robert Kowalewski,
- 5) Marek Hallas,
- 6) Roman Madaj,
- 7) Sylwia Król,
- 8) Paweł Andrzejczak,
- 9) Eugeniusz Kucner,
- 10) Bogusława Jagodzińska,
- 11) Tomasz Szrama,
- 12) Kamila Bąk,
- 13) Janusz Woźniak.

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Dorota Knopczyńska – Prezes Stowarzyszenia, Natalia Elmann oraz Paulina Łukaszczyk - Pracownicy Biura oraz Pani Karolina Stefaniak.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 13 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. W wyniku głosowania Rady, Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak.

7. W związku z brakiem wniosków i niepodjęciem uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował¹:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie quorum.
- 3) Wybór sekretarza obrad.
- 4) Przedstawienie porządku obrad.
- 5) Analiza złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności oraz księgi interesów i dokonanie ewentualnych wyłączeń.
- 6) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
- 7) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
- 8) Ocena złożonych wniosków o dofinansowanie.
- 9) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów z LSR,
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru,
 - c) ustalenia kwoty wsparcia lub kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.

¹ Stosownie do faktycznego porządku posiedzenia.

10) Wolne głosy, wnioski i zapytania.

11) Zakończenie posiedzenia.

8. Zgodnie z pkt 5 porządku obrad, przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) **Sylwia Król** - wyłączona z omawiania i oceny operacji:

a) *Modernizacja gospodarstwa rybackiego* objętej wnioskiem złożonym przez *Marcina Król* ze względu na okoliczność konflikt interesów - współmałżonek wnioskodawcy.

b) *Zakup linii produkcyjnej stanowiącej innowacyjne narzędzie produkcji oraz środka transportu do dystrybucji produkcji a ponadto usługi modernizacji systemów sprzedaży bezpośredniej z wykorzystaniem technologii cyfrowej wykorzystywanej w sprzedaży produktów firmy (lidera produkcji pasz specjalistycznych dla ryb)*, objętej wnioskiem złożonym przez *Adder Carp Marek Hallas*, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

2) **Marek Szeszycki** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Modernizacja gospodarstwa rybackiego* objętej wnioskiem złożonym przez *Marcina Król*, ze względu na okoliczność - bliska znajomość z wnioskodawcą, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

3) **Marek Hallas** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Zakup linii produkcyjnej stanowiącej innowacyjne narzędzie produkcji oraz środka transportu do dystrybucji produkcji a ponadto usługi modernizacji systemów sprzedaży bezpośredniej z wykorzystaniem technologii cyfrowej wykorzystywanej w sprzedaży produktów firmy (lidera produkcji pasz specjalistycznych dla ryb)*, objętej wnioskiem złożonym przez *Adder Carp Marek Hallas*, ze względu na okoliczność – tj. bycie wnioskodawcą przedmiotowej operacji, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Członkowie Rady uznali, że wyłączenia z omawiania i oceny wniosków, wskazane w pkt. 8 niniejszego protokołu zostały dokonane prawidłowo i nie wnieśli uwag ani nie zgłosili nowych wniosków w sprawie wyłączeń.

- 10.** Zgodnie z pkt 6 porządku obrad, Przewodniczący omówił operacje objęte wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Przewodniczący z uwzględnieniem wyłączeń, zgodnie ze złożonymi deklaracjami bezstronności członka Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka 7 Ryb, omówił wnioski, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, tj.

1) wnioski numer:

I/1/17 – posiedzenie opuścili: (Sylwia Król, Marek Szeszycki)

I/2/17 – (na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Sylwia Król)

2) dotyczące naboru nr: 1/2017 z dnia 4 lipca 2017,

3) w zakresie tematycznym: wnioski dotyczące P 1.1.1 Modernizacja i innowacyjność w sektorze rybackim (Cel ogólny Wzmocnienie potencjału gospodarczego obszaru, cel szczegółowy 1.1 Zwiększenie konkurencyjności sektora rybackiego) zgodnie z § 2 pkt 1 i 3 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w ramach zakresu operacji: podnoszenie wartości produktów, tworzenie miejsc pracy, zachęcanie młodych ludzi i propagowanie innowacji na wszystkich etapach łańcucha dostaw produktów w sektorze rybołówstwa i akwakultury; wspieranie i wykorzystywanie atutów środowiska na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym operacje na rzecz łagodzenia zmiany klimatu,

4) składane przez podmioty inne niż LGD.

- 11.** Zgodnie z pkt 7 porządku obrad, Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 1/2017 z dnia 4 lipca 2017 o naborze wniosków.

Na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, Przewodniczący stwierdził, że nie ma wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu nr 1/2017 z dnia 4 lipca 2017 o naborze wniosków.

- 12.** Zgodnie z pkt 8 porządku obrad przystąpiono do oceny wniosków, a następnie głosowania.

Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2017 z dnia 4 lipca 2017. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Posiedzenie Rady opuścili Pani Sylwia Król oraz Pan Marek Szeszycki, którzy byli wyłączeni z oceny wniosku nr I/1/17.

1) **I/1/17 - Operacja *Modernizacja gospodarstwa rybackiego*, której wnioskodawcą jest *Marcin Król*:**

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 1/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączeni byli: Sylwia Król i Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Sylwia Król i Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia **zgodności z kryteriami wyboru operacji**.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących.

Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.

- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 0 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 1 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie i utrzymanie miejsc pracy w ramach podstawowej działalności rybackiej – 2 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 5 pkt.

Suma punktów: 17.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 248 488,80 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 248 488,80 zł do kwoty 248 488 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 248 488,80 zł.
- 11 głosów za kwotą 248 488 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **248 488 zł.**

- 2) I/2/17 - Operacja Zakup linii produkcyjnej stanowiącej innowacyjne narzędzie produkcji oraz środka transportu do dystrybucji produkcji a ponadto usługi modernizacji systemów sprzedaży bezpośrednio z wykorzystaniem technologii cyfrowej wykorzystywanej w sprzedaży produktów firmy (lidera produkcji pasz specjalistycznych dla ryb), której wnioskodawcą jest Addler Carp Marek Hallas.

Na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Sylwia Król.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia Nr 2/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączeni byli: Sylwia Król i Marek Hallas.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączeni byli: Sylwia Król i Marek Hallas.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.

- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie i utrzymanie miejsc pracy w ramach podstawowej działalności rybackiej – 2 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 5 pkt.

Suma punktów: 15.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 119 510,84 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 119 510,84 zł do kwoty 119 510 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 119 510,84 zł.
- 11 głosów za kwotą 119 510 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

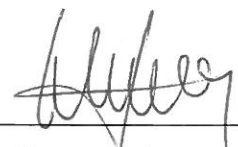
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **119 510 zł.**

- 13.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2017, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

1. Marcin Król - *Modernizacja gospodarstwa rybackiego* – 248 488,00 zł
 2. Addler Carp Marek Hallas - *Zakup linii produkcyjnej stanowiącej innowacyjne narzędzie produkcji oraz środka transportu do dystrybucji produkcji a ponadto usługi modernizacji systemów sprzedaży bezpośredniej z wykorzystaniem technologii cyfrowej wykorzystywanej w sprzedaży produktów firmy (lidera produkcji pasz specjalistycznych dla ryb* – 119 510,00 zł.
- 14.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 1/2017 podjęto następujące uchwały:
- 1) Uchwała nr I/1/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Modernizacja gospodarstwa rybackiego, objętej wnioskiem złożonym przez Marcina Króla w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 1/2017.
 - 2) Uchwała nr I/2/17 z dnia 11.09.2017 r. w przedmiocie oceny operacji Zakup linii produkcyjnej stanowiącej innowacyjne narzędzie produkcji oraz środka transportu do dystrybucji produkcji a ponadto usługi modernizacji systemów sprzedaży bezpośredniej z wykorzystaniem technologii cyfrowej wykorzystywanej w sprzedaży produktów firmy, objętej wnioskiem złożonym przez Addler Carp Marek Hallas w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 1/2017.
- 15.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania, zgodnie z pkt 10 porządku obrad.
- W trakcie tej części nikt z zebranych nie zabrał głosu.
- 16.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 16:50, 11.09.2017 r. .


(podpis sekretarza posiedzenia)
(podpis Przewodniczącego Rady)