

Wągrowiec, 11.09.2017 r.
Miejscowość, data

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb”, które odbyło się w dniu 11.09.2017 r. w sprawie wyboru wniosków w zakresie przedsięwzięć 1.2.2 Wsparcie aktywności gospodarczej generującej miejsca pracy, zgodnie z ogłoszeniem o naborze nr 4/2017 z dnia 4 lipca 2017.

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 16:00 i odbyło się w Wągrowcu w siedzibie Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” ul. Kolejowa 24, 62-100 Wągrowiec.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 13 i ustalił, że istnieje quorum.

Po uwzględnieniu wyłączeń, wskazanych przez członków Rady w przekazanych deklaracjach bezstronności zachowane są parytety o których mowa w § 12 ust. 3 Regulaminu.

- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:
 - 1) Marek Szeszycki,
 - 2) Wojciech Michalski,
 - 3) Violetta Winiecka,
 - 4) Robert Kowalewski,
 - 5) Marek Hallas,
 - 6) Roman Madaj,
 - 7) Sylwia Król,
 - 8) Paweł Andrzejczak,
 - 9) Eugeniusz Kucner,
 - 10) Bogusława Jagodzińska,
 - 11) Tomasz Szrama,
 - 12) Kamila Bąk,
 - 13) Janusz Woźniak.

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Dorota Knopczyńska – Prezes Stowarzyszenia LGR 7 Ryb, Natalia Elmann oraz Paulina Łukaszczyk - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 13 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. W wyniku głosowania Rady, Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak.

7. W związku z brakiem wniosków i niepodjęciem uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował¹:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie quorum.
- 3) Wybór sekretarza obrad.
- 4) Przedstawienie porządku obrad.
- 5) Analiza złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności oraz księgi interesów i dokonanie ewentualnych wyłączeń.
- 6) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
- 7) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
- 8) Ocena złożonych wniosków o dofinansowanie.
- 9) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów z LSR,
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru,

¹ Stosownie do faktycznego porządku posiedzenia.

c) ustalenia kwoty wsparcia lub kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.

10) Wolne głosy, wnioski i zapytania.

11) Zakończenie posiedzenia.

8. Zgodnie z pkt 5 porządku obrad, przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

1) **Marek Hallas** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Budowa centrum zielarsko-medycznego jako alternatywy dla medycyny konwencjonalnej służącej poprawie jakości życia mieszkańców terenów objętych LSR oraz zwiększeniu dostępności do usług i produktów medycyny naturalnej, objętej wnioskiem złożonym przez Agnieszkę Ryczek, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

b) *Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania wiaty na budynek magazynowo-garażowy z pomieszczeniem przygotowania pasz i pomieszczeń magazynowych Skoki działka ewid. 1343/1, objętej wnioskiem złożonym przez Gospodarstwo Rybackie Skoki Sp. z o.o. ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

c) *Alternatywny rozwój lokalnej działalności gospodarczej w innowacyjnych technologiach, objętej wnioskiem złożonym przez B3D Spółka cywilna, Piechocki Piotr, Woźniak Paweł, Woźniak Wiesław, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

d) *Budowa bezdotykowej myjni samochodowej trzy stanowiskowej, objętej wnioskiem złożonym przez EUROMAXIM Sp. z o.o. Sp. K. Wągrowiec ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

2) **Wojciech Michalski** – wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Rozwój firmy KOSBUD poprzez zakup maszyny do wylewania posadzek z samochodem objętej wnioskiem złożonym przez Usługi Budowlane KOSBUD Michał Kosmowski ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji,*

zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

b) *Budowy domu pomocy społecznej jako reakcja na zapotrzebowanie na usługi całodzienną opieki nad osobami w podeszłym wieku* objętej wnioskiem złożonym przez Ięgę Patrycję Murkowską-Nowak ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

c) *Adaptacja piętra budynku na pokoje gościnne oraz zakup wyposażenia niezbędnego dla rozszerzenia usług w branży zakwaterowania i usług gastronomicznych* objętej wnioskiem złożonym przez Dąbrowską Burzak Maja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maja” ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

d) *Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku restauracji o część hotelową* objętej wnioskiem złożonym przez Zakład Usługowo-Handlowy HANIA Hanna Kubecka Głębok ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

3) **Robert Kowalewski** – wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Zakup koparko-ładowarki w celu zdywersyfikowania prowadzonej działalności w branży budowlanej*, objętej wnioskiem złożonym przez Biegański Dariusz Usługi Murarsko-Brukarskie ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

b) *Budowa obiektu restauracyjno-bankietowego z możliwością adaptacji poddasza na pokoje gościnne*, objętej wnioskiem złożonym przez Mobilna Firma Gastronomiczna Wołkow Bartosz, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

c) *Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania wiaty na budynek magazynowo-garażowy z pomieszczeniem przygotowywania pasz i pomieszczeniem magazynowym Skoki działka ewid. 1343/1* objętej wnioskiem złożonym przez Gospodarstwo Rybackie Skoki Sp. z o.o., ze względu na bycie wnioskodawcą ww. operacji, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

d) *Alternatywny rozwój działalności gospodarczej w innowacyjnych technologiach* objętej wnioskiem złożonym przez B3D Sp. cywilna, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności

członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

e) *Zakup innowacyjnego urządzenia elementem rozwoju przedsiębiorstwa z terenu działania lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” objętej wnioskiem złożonym przez P.P.H.U. Marcin Twaróg, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

4) **Violetta Winiecka** – wyłączony z omawiania i oceny operacji:

a) *Budowa centrum zielarsko-medycznego jako alternatywy dla medycyny konwencjonalnej służącej poprawie jakości życia mieszkańców terenów objętych LSR oraz zwiększeniu dostępności do usług i produktów medycyny naturalnej, objętej wnioskiem złożonym przez Agnieszkę Ryczek ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

b) *Budowa domu pomocy społecznej jako reakcja na zapotrzebowanie na usługi całodziennego opieki nad osobami w podeszłym wieku, objętej wnioskiem złożonym przez Ięgę Patrycję Murkowską-Nowak ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

c) *Adaptacja piętra budynku na pokoje gościnne oraz zakup wyposażenia niezbędnego dla rozszerzenia usług w branży zakwaterowania i usług gastronomicznych objętej wnioskiem złożonym przez Dąbrowska Burzak Maja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maja” ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

d) *Zakup innowacyjnego urządzenia elementem rozwoju przedsiębiorstwa z terenu działania lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” objętej wnioskiem złożonym przez P.P.H.U. Marcin Twaróg, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

e) *Budowa obiektu do obsługi działalności rekreacyjnej-łowiska objętej wnioskiem złożonym przez Dobra Truskawka Waldemar Januchowski, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.*

b) *Budowa obiektu restauracyjno-bankietowego z możliwością adaptacji poddasza na pokoje gościnne* objętej wnioskiem złożonym przez *Mobilna Firma Gastronomiczna Wołkow Bartosz*, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

c) *Alternatywny rozwój działalności gospodarczej w innowacyjnych technologiach* objętej wnioskiem złożonym przez *B3D Sp. cywilna*, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

d) *Budowa bezdotykowej myjni samochodowej trzy stanowiskowej* objętej wnioskiem złożonym przez *EUROMAXIM Sp. z o.o. Sp. K. Wągrowiec*, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków.

W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.

Członkowie Rady uznali, że wyłączenia z omawiania i oceny wniosków, wskazane w pkt. 8 niniejszego protokołu zostały dokonane prawidłowo i nie wnieśli uwag ani nie zgłosili nowych wniosków w sprawie wyłączeń.

10. Zgodnie z pkt 6 porządku obrad, Przewodniczący omówił operacje objęte wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.

Przewodniczący z uwzględnieniem wyłączeń, zgodnie ze złożonymi deklaracjami bezstronności członka Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka 7 Ryb, omówił wnioski, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, tj.

1) wnioski numer:

IV/1/17 – (posiedzenie opuścili: Robert Kowalewski, Roman Madaj)

IV/2/17 – (na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Roman Madaj posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Violetta Winiecka),

IV/3/17 – (na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Sylwia Król),

IV/4/17 – (na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Sylwia Król, posiedzenie opuścili: Robert Kowalewski, Roman Madaj),

IV/5/17 – (na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Roman Madaj posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Robert Kowalewski),

IV/6/17 – (na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Robert Kowalewski, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka),
IV/7/17 – (na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Sylwia Król, Marek Szeszycki)
IV/8/17 – (na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka),
IV/9/17 – (na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Robert Kowalewski),
IV/10/17 – (na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Robert Kowalewski, posiedzenie opuścili: Sylwia Król, Roman Madaj),
IV/11/17 – (na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Roman Madaj, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki),
IV/12/17 – (na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka),
IV/13/17 – (na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Szeszycki, Violetta Winiecka),
IV/14/17 – (na posiedzenie wrócili: Marek Szeszycki, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Roman Madaj).

- 2) dotyczące naboru nr: 4/2017 z dnia 4 lipca 2017,
- 3) w zakresie tematycznym: wnioski dotyczące przedsięwzięć: P 1.2.2 Wsparcie aktywności gospodarczej generującej miejsca pracy (Cel ogólny Wzmocnienie potencjału gospodarczego obszaru, cel szczegółowy 1.2 Różnicowanie i rozwój działalności gospodarczej na obszarach rybackich) zgodnie z § 2 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w ramach zakresu operacji: wspieranie różnicowania działalności w ramach rybołówstwa przemysłowego i poza nim, wspieranie uczenia się przez całe życie i tworzenie miejsc pracy na obszarach rybackich i obszarach akwakultury.
- 4) składane przez podmioty inne niż LGD.

11. Zgodnie z pkt 7 porządku obrad, Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu nr 4/2017 z dnia 4 lipca 2017 o naborze wniosków.

Na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, Przewodniczący stwierdził, że nie ma wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu nr 4/2017 z dnia 4 lipca 2017 o naborze wniosków.

12. Zgodnie z pkt 8 porządku obrad przystąpiono do oceny wniosków, a następnie głosowania.

Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 4/2017 z dnia 4 lipca 2017. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Posiedzenie Rady opuścili Pan Robert Kowalewski oraz Pan Roman Madaj, którzy byli wyłączeni z oceny wniosku nr IV/1/17.

1) IV/1/17 - operacja *Zakup koparko-ładowarki w celu zdywersyfikowania prowadzonej działalności w branży budowlanej*, której wnioskodawcą jest *Biegański Dariusz Usługi Murarsko-Brukarskie*:

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru**, wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia **zgodności z kryteriami wyboru operacji**.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.

- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 0 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 0 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 8.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 126 587,50 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 126 587,50 zł do kwoty 126 587 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 126 587,50 zł.
- 11 głosów za kwotą 126 587 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **126 587 zł**.

2) **IV/2/17 – operacja Budowa Centrum zielarsko-medycznego jako alternatywy dla medycyny konwencjonalnej służącej poprawie jakości życia mieszkańców terenów objętych LSR oraz zwiększeniu dostępności do usług i produktów medycyny naturalnej, której wnioskodawcą jest Agnieszka Małgorzata Ryzek.**

Na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Roman Madaj, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Violetta Winiecka.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia **zgodności z kryteriami wyboru operacji**.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.

- kryterium Tworzenie miejsc pracy) – 4 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 13.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 97 324,24 zł

Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że maksymalna kwota wsparcia zgodnie z ogłoszeniem o naborze mogła wynieść 97 324 zł. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 97 324,24 zł do kwoty 97 324 zł. Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 97 324,24 zł.
- 11 głosów za kwotą 97 324 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **97 324 zł**.

3) Operacja Rozwój firmy KOSBUD poprzez zakup maszyny do wylewania posadzek z samochodem, której wnioskodawcą jest Usługi Budowlane KOSBUD Michał Kosmowski:

Na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Sylwia Król.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączone był: Wojciech Michalski, Sylwia Król.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączone był: Wojciech Michalski, Sylwia Król.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z *kryteriami wyboru operacji*.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 6 pkt.

- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 0 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 12.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 106 043,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **106 043 zł.**

4) IV/4/17 - Operacja Budowa obiektu restauracyjno-bankietowego z możliwością adaptacji poddasza na pokoje gościnne, której wnioskodawcą jest Mobilna Firma gastronomiczna Wołkow Bartosz.

Na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Sylwia Król, posiedzenie opuścili: Robert Kowalewski, Roman Madaj.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017. Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,

- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji– 0 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy– 6 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 1 pkt.
- Kryteria Strategiczne
 - kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
 - kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych– 1 pkt.
 - kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 15.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000 zł.

5) Operacja Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania wiaty na budynek magazynowo-garażowy z pomieszczeniem przygotowania pasz i pomieszczeniem magazynowym Skoki działka ewid. 1343/1, której wnioskodawcą jest Gospodarstwo Rybackie Skoki Sp. z o.o.:

Na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Roman Madaj posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc prac – 2 pkt. kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 1 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 5 pkt.

Suma punktów: 16.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych.
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000 zł.

6) Operacja Budowa domu pomocy społecznej jako reakcja na zapotrzebowanie na usługi całodziennego nad osobami w podeszłym wieku, której wnioskodawcą jest Iga Patrycja Murkowska-Nowak.

Na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Robert Kowalewski, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR.**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 6 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.

- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
 - kryterium Czas realizacji operacji – 1 pkt.
- Kryteria Strategiczne
- kryterium Innowacyjność – 0,45 pkt.
 - kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 0,09 pkt.
 - kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 12,54.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000 zł.

7) Operacja Rozwój restauracji 45 poprzez dodatkową powierzchnię konsumpcyjną, której wnioskodawcą jest Frifon Sp. o.o.:

Na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Sylwia Król, Marek Szeszycki.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Sylwia Król, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Sylwia Król, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.

Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 0 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 6 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 0 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.
- Kryteria Strategiczne
 - kryterium Innowacyjność – 1,91 pkt. kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 0 pkt.
 - kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 12,91.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 198 500,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na 198 500 zł.

8) Operacja Adaptacja piętra budynku na pokoje gościnne oraz zakup wyposażenia niezbędnego dla rozszerzenia usług w branży zakwaterowania i usług gastronomicznych, której wnioskodawcą jest Dąbrowska Burzak Maja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maja”:

Na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

a) ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 0 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 4 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0,09 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.,
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.,

Suma punktów: 11,09.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 133 315,01 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że maksymalna kwota wsparcia zgodnie z ogłoszeniem o naborze mogła wynieść 133 315 zł. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę

wnioskowaną z kwoty 133 315,01 zł do kwoty 133 315 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 133 315,01 zł.
- 11 głosów za kwotą 133 315 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **133 315 zł**.

9) Operacja Alternatywny rozwój lokalnej działalności gospodarczej w innowacyjnych technologiach, której wnioskodawcą jest B3D Spółka Cywilna

Na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Robert Kowalewski.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji– 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej) – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy - 0 pkt. kryterium
- Czas realizacji operacji– 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 0 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 8.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 95 513,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że maksymalna kwota wsparcia zgodnie z

ogłoszeniem o naborze mogła wynieść 93 513 zł. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Gospodarki Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność (...) (Dz.U. poz. 1435) beneficjentowi przysługuje pomoc w wysokości do 50% kosztów kwalifikowalnych. W związku z tym Rada postanowiła obniżyć kwotę pomocy z 95 513 zł do kwoty 93 513 zł.

Obniżoną kwotę poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 95 513 zł.
- 11 głosów za kwotą 93 513 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **93 513 zł**.

10) Operacja Budowa obiektu lotniskowego w miejscowości Margonin, której wnioskodawcą jest Margonin Invest Sp. z o.o.

Na posiedzenie wrócili: Marek Hallas, Robert Kowalewski, posiedzenie opuścili: Sylwia Król, Roman Madaj.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Sylwia Król, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,

- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Sylwia Król, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 6 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.,
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 14.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 258 026,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia **258 026 zł.**

11) Operacja Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku restauracji o część hotelową, której wnioskodawcą jest Zakład Usługowo-Handlowy HANIA Hanna Kubacka Głabiak:

Na posiedzenie wrócili: Sylwia Król, Roman Madaj, posiedzenie opuścili: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia Nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR.**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.

- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 6 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 14.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 175 852,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **175 852 zł.**

12) Operacja Zakup innowacyjnego urządzenia elementem rozwoju przedsiębiorstwa z terenu działania lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb”, której wnioskodawcą jest P.P.H.U. Marcin Twaróg:

Na posiedzenie wrócili: Wojciech Michalski, Marek Szeszycki, posiedzenie opuścili: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,

- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 4 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 1,45 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 13,45.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 107 800,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **107 800 zł**.

13) Operacja Budowa obiektu do obsługi działalności rekreacyjnej, której wnioskodawcą jest Dobra Truskawka Waldemar Januchowski:

Na posiedzenie wrócili: Robert Kowalewski, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Szeszycki, Violetta Winiecka.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Violetta Winiecka, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,

- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Violetta Winiecka, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 0 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt.

Suma punktów: 10.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 138 642,54 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. W trakcie dyskusji członkowie Rady stwierdzili, że maksymalna kwota wsparcia zgodnie z ogłoszeniem o naborze mogła wynieść zł. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 138 642,54 zł do kwoty 138 642 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 138 642,54zł.
- 11 głosów za kwotą 138 642 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **138 642 zł.**

14) Operacja Budowa bezdotykowej myjni samochodowej trzy stanowiskowej, której wnioskodawcą jest EUROMAXIM Sp. z o.o. Sp. K. Wągrowiec.

Na posiedzenie wrócili: Marek Szeszycki, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Marek Hallas, Roman Madaj.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia Nr 4/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,

- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

Z oceny operacji wyłączony był: Marek Hallas, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 0 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.,
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Wykorzystanie zasobów lokalnych – 1 pkt.
- kryterium Rodzaj wnioskodawcy – 0 pkt. **Suma punktów: 8.**

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 269 569,63 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących się.
Dokonano następującej oceny:

- 0 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 11 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 wstrzymujących się.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna. W wyniku uznania kwoty wskazanej przez Wnioskodawcę za niezasadną, przeprowadzono dyskusję nad propozycjami kwoty uzasadnionej kwoty. Zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie „wnioskowaną kwotę dofinansowania należy podać w pełnych złotych (po obcięciu groszy). W związku z powyższym obniżono kwotę wnioskowaną z kwoty 269 569,63 zł do kwoty 269 569 zł. Kwotę obniżoną poddano głosowaniu.

Przeprowadzono głosowanie, by ustalić maksymalną kwotę wsparcia. W głosowaniu oddano:

- 0 głosów za kwotą 269 569,63zł.
- 11 głosów za kwotą 269 569 zł.
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących się.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę nie jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **269 569 zł**.

13. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 4/2017, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

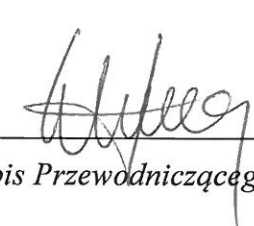
1. Gospodarstwo Rybackie Skoki Sp. z o.o. – *Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania wiaty na budynek magazynowo-garażowy z pomieszczeniem przygotowywania pasz i pomieszczeniem magazynowym Skoki działka ewid. 1343/1–300 000,00 zł.*
2. Mobilna Firma Gastronomiczna Wołkow Bartosz – *Budowa obiektu restauracyjno-bankietowego z możliwością adaptacji poddasza na pokoje gościnne – 300 000,00 zł.*
3. Margonin Invest Sp. z o.o. – *Budowa obiektu letniskowego w miejscowości Margonin – 258 026,00 zł.*
4. Zakład Usługowo-Handlowy HANIA Hanna Kubacka Głębiak– *Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku restauracji o część hotelową – 175 852,00 zł.*
5. P.P.H.U. Marcin Twaróg – *Zakup innowacyjnego urządzenia elementem rozwoju przedsiębiorstwa z terenu działania lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” – 107 800,00 zł.*

6. Agnieszka Małgorzata Ryczek – *Budowa Centrum zielarsko-medycznego jako alternatywy dla medycyny konwencjonalnej służącej poprawie jakości życia mieszkańców terenów objętych LSR oraz zwiększeniu dostępności do usług i produktów medycyny naturalnej* – 97 324 zł.
 7. Frifon Sp. z o.o. – *Rozwój restauracji 45 poprzez dodatkową powierzchnię konsumpcyjną* – 198 500,00 zł.
 8. Iga Patrycja Murkowska-Nowak – *Budowa domu pomocy społecznej jako reakcja na zapotrzebowanie na usługi całodziennej opieki nad osobami w podeszłym wieku* – 300 000,00 zł.
 9. Usługi Budowlane KOSBUD Michał Kosmowski – *Rozwój firmy KOSBUD poprzez zakup maszyny do wylewania posadzek z samochodem* – 106 043,00 zł.
 10. Dąbrowska Burzak Maja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maja” – *Adaptacja piętra budynku na pokoje gościnne oraz zakup wyposażenia niezbędnego dla rozszerzenia usług w branży zakwaterowania i usług gastronomicznych* – 133 315,00 zł.
 11. Dobra Truskawka Waldemar Januchowski – *Budowa obiektu do obsługi działalności rekreacyjnej-łowiska* – 138 642 zł.
 12. Biegański Dariusz Usługi Murarsko Brukarskie – *Zakup koparko-ładowarki w celu zdywersyfikowania prowadzonej działalności w branży budowlane* – 126 587 zł.
 13. B3D Spółka Cywilna – *Alternatywny rozwój lokalnej działalności w innowacyjnych technologiach* – 93 513,00 zł.
 14. EUROMAXIM Sp. z o.o. Sp. K. Wągrowiec – *Budowa bezdotykowej myjni samochodowej trzy stanowiskowej* – 269 569 zł.
- 14.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 4/2017 Rada Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb” podjęła następujące uchwały:
- 1) Uchwała nr IV/4/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Zakup koparko-ładowarki w celu zdywersyfikowania prowadzonej działalności w branży budowlanej objętej wnioskiem złożonym przez Biegański Dariusz Usługi Murarsko Brukarskie w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 2) Uchwała nr IV/5/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa Centrum zielarsko-medycznego jako alternatywy dla medycyny konwencjonalnej służącej poprawie jakości życia mieszkańców terenów objętych LSR oraz zwiększeniu dostępności do usług i produktów medycyny naturalnej objętej wnioskiem złożonym przez Agnieszka Małgorzata Ryczek w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 3) Uchwała nr IV/6/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Rozwój firmy KOSBUD poprzez zakup maszyny do wylewania posadzek z samochodem objętej

- wnioskiem złożonym przez Usługi Budowlane KOSBUD Michał Kosmowski w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
- 4) Uchwała nr IV/7/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa obiektu restauracyjno-bankietowego z możliwością adaptacji poddasza na pokoje gościnne objętej wnioskiem złożonym przez Mobilna Firma Gastronomiczna Wołkow Bartosz w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 5) Uchwała nr IV/8/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Przebudowa ze zmianą sposobu użytkowania wiaty na budynek magazynowo-garażowy z pomieszczeniem przygotowywania pasz i pomieszczeniem magazynowym Skoki działka ewid. 1343/1 objętej wnioskiem złożonym przez Gospodarstwo Rybackie Skoki Sp. z o.o. w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 6) Uchwała nr IV/9/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa domu pomocy społecznej jako reakcja na zapotrzebowanie na usługi całodziennej opieki nad osobami w podeszłym wieku objętej wnioskiem złożonym przez Iga Patrycja Murkowska-Nowak w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 7) Uchwała nr IV/10/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Rozwój restauracji 45 poprzez dodatkową powierzchnię konsumpcyjną objętej wnioskiem złożonym przez Frifon Sp. z o.o. w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 8) Uchwała nr IV/11/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Adaptacja piętra budynku na pokoje gościnne oraz zakup wyposażenia niezbędnego dla rozszerzenia usług w branży zakwaterowania i usług gastronomicznych objętej wnioskiem złożonym przez Dąbrowska Burzak Maja Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Maja” w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 9) Uchwała nr IV/12/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Alternatywny rozwój lokalnej działalności w innowacyjnych technologiach objętej wnioskiem złożonym przez B3D Spółka Cywilna w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 10) Uchwała nr IV/13/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa obiektu letniskowego w miejscowości Margonin objętej wnioskiem złożonym przez Margonin Invest Sp. z o.o. w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
 - 11) Uchwała nr IV/14/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Rozbudowa i przebudowa istniejącego budynku restauracji o część hotelową objętej wnioskiem złożonym przez Zakład Usługowo-Handlowy HANIA Hanna Kubacka Głębiak w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.

- 12) Uchwała nr IV/15/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Zakup innowacyjnego urządzenia elementem rozwoju przedsiębiorstwa z terenu działania lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” objętej wnioskiem złożonym przez P.P.H.U. Marcin Twaróg w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
- 13) Uchwała nr IV/16/17 z dnia 11.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa obiektu do obsługi działalności rekreacyjnej-łowiska objętej wnioskiem złożonym przez Dobra Truskawka Waldemar Januchowski w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
- 14) Uchwała nr IV/17/17 z dnia 11.09.2017 r. w przedmiocie oceny operacji Budowa bezdotykowej myjni samochodowej trzy stanowiskowej objętej wnioskiem złożonym przez EUROMAXIM Sp. z o.o. Sp. K. Wągrowiec w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 4/2017.
- 15.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania, zgodnie z pkt 10 porządku obrad.
- W trakcie tej części nikt z zebranych nie zabrał głosu.
- 16.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 21:00, 11.09.2017 r., zgodnie z pkt 11 porządku obrad.



(podpis sekretarza posiedzenia)

(podpis Przewodniczącego Rady)