

Wągrowiec, 12.09.2017 r.
Miejscowość, data

Protokół z posiedzenia Rady Stowarzyszenia Lokalna Grupa Rybacka „7 Ryb”, które odbyło się w dniu 12.09.2017 r. w sprawie wyboru wniosków w zakresie przedsięwzięć 2.2.1 Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, zgodnie z ogłoszeniem o naborze nr 6/2017 z dnia 4 lipca 2017.

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 17:00 i odbyło się w Wągrowcu w siedzibie Stowarzyszenia Lokalnej Grupy Rybackiej „7 Ryb” ul. Kolejowa 24, 62-100 Wągrowiec.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 13. i ustalił, że istnieje quorum.

Po uwzględnieniu wyłączeń, wskazanych przez członków Rady w przekazanych deklaracjach bezstronności zachowane są parytety o których mowa w § 12 ust. 3 Regulaminu.

4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

- 1) Marek Szeszycki,
- 2) Violetta Winiecka,
- 3) Robert Kowalewski,
- 4) Marek Hallas,
- 5) Roman Madaj,
- 6) Sylwia Król,
- 7) Paweł Andrzejczak,
- 8) Robert Filipiak,
- 9) Eugeniusz Kucner,
- 10) Bogusława Jagodzińska,
- 11) Tomasz Szrama,
- 12) Kamila Bąk,
- 13) Janusz Woźniak.

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Dorota Knopczyńska – Prezes Stowarzyszenia, Natalia Elmann oraz Paulina Łukaszczyk - Pracownicy Biura.

6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak, wybrany stosunkiem głosów:

- 1) 13 głosów za,
- 2) 0 głosów przeciw,
- 3) 0 głosów wstrzymujących się.

Quorum zostało zachowane. W wyniku głosowania Rady, Sekretarzem posiedzenia został Paweł Andrzejczak.

7. W związku z brakiem wniosków i niepodjęciem uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącego porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował¹:

- 1) Otwarcie posiedzenia.
- 2) Stwierdzenie quorum.
- 3) Wybór sekretarza obrad.
- 4) Przedstawienie porządku obrad.
- 5) Analiza złożonych przez członków Rady deklaracji bezstronności oraz księgi interesów i dokonanie ewentualnych wyłączeń.
- 6) Omówienie operacji objętych wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków.
- 7) Wyliczenie przez Przewodniczącego Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków oraz ewentualną dyskusję na ten temat.
- 8) Ocena złożonych wniosków o dofinansowanie.
- 9) Podjęcie uchwał w przedmiocie wyboru operacji i ustalenia kwoty wsparcia, które zostały złożone w ramach naboru, to znaczy uchwał w przedmiocie:
 - a) zgodności operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naborów z LSR,
 - b) zgodności operacji objętych wnioskami z kryteriami wyboru,
 - c) ustalenia kwoty wsparcia lub kwoty przyznanego grantu dla operacji objętych wnioskami.

¹ Stosownie do faktycznego porządku posiedzenia.

10) Wolne głosy, wnioski i zapytania.

11) Zakończenie posiedzenia.

8. Zgodnie z pkt 5 porządku obrad, przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy, Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Byli nimi:

- 1) **Eugeniusz Kucner** - wyłączony z omawiania i oceny operacji: *Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z tarasami widokowymi przy Jeziorze Siekiera w Szamocinie*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Szamocin*, ze względu na reprezentowanie wnioskodawcy ww. operacji, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 2) **Tomasz Szrama** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:
 - a) *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę pomostu modułowego na Kąpielisku miejskim w Obornikach*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Oborniki*, ze względu na reprezentowanie wnioskodawcy ww. operacji, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb,
 - b) *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej zlokalizowanej na terenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Łazienek Obornickich poprzez budowę plaży i zaplecza gospodarczego*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Oborniki*, ze względu na reprezentowanie wnioskodawcy ww. operacji, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 3) **Paweł Andrzejczak** - wyłączony z omawiania i oceny operacji *Centrum sportowo-rekreacyjne*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Rogoźno*, ze względu na reprezentowanie wnioskodawcy ww. operacji – pracownik Urzędu Gminy, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.7. i pkt III.8 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 4) **Janusz Woźniak** - wyłączony z omawiania i oceny operacji *Modernizacja nabrzeża Jeziora Kaliszańskiego w miejscowości Kamienica, Gmina Wągrowiec*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Wągrowiec*, ze względu na reprezentowanie wnioskodawcy ww. operacji – sołtys sołectwa Kamienica, co podlega wyłączeniu zgodnie z pkt III.1. Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 5) **Violetta Winiecka** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:
 - a) *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę pomostu modułowego na Kąpielisku miejskim w Obornikach*, objętej wnioskiem złożonym przez *Gminę Oborniki*, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.

- b) *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej zlokalizowanej na terenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Łazienek Obornickich poprzez budowę plaży i zaplecza gospodarczego*, objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Oborniki, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 6) **Roman Madaj** - wyłączony z omawiania i oceny operacji Centrum sportowo-rekreacyjne, objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Rogoźno, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- 7) **Marek Szeszycki** - wyłączony z omawiania i oceny operacji:
- 8) a) *Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z t* wyłączony z omawiania i oceny operacji *Modernizacja nabrzeża Jeziora Kaliszańskiego w miejscowości Kamienica, Gmina Wągrowiec*, objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Wągrowiec, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
- b) *Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z tarasami widokowymi przy Jeziorze Siekiera w Szamocinie*, objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Szamocin, ze względu na inne okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności członka Rady w ocenie ww. operacji, zgodnie z pkt III.11 Deklaracji bezstronności członka rady Stowarzyszenia LGR 7 Ryb.
9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie zgłoszono żadnych wniosków.
- Członkowie Rady uznali, że wyłączenia z omawiania i oceny wniosków, wskazane w pkt. 8 niniejszego protokołu zostały dokonane prawidłowo i nie wnieśli uwag ani nie zgłosili nowych wniosków w sprawie wyłączeń.
10. Zgodnie z pkt 7 porządku obrad, Przewodniczący Rady, na podstawie informacji przekazanej przez Biuro, dokonał wyliczenia wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu nr 6/2017 z dnia 4 lipca 2017 o naborze wniosków.
11. Zgodnie z pkt 6 porządku obrad, Przewodniczący, a w przypadku wniosku nr VI/2/17 Wiceprzewodnicząca omówili operacje objęte wnioskami, które zostały złożone w ramach naboru prowadzonego przez LGD w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków, tj.

1) wnioski numer:

VI/1/17 – (posiedzenie opuścili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka),

VI/2/17 – (na posiedzenie wrócili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki); obowiązki Przewodniczącego przejęła Pani Kamila Bąk – Zastępca Przewodniczącego,

VI/3/17 – (na posiedzenie wrócili: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki),

VI/4/17 - (posiedzenie opuścili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka),

VI/5/17 – (na posiedzenie wrócili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka),

VI/6/17 – (posiedzenie opuścili: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj),

VI/7/17 – (na posiedzenie wrócili: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj, posiedzenie opuścili: Marek Szeszycki, Eugeniusz Kucner)

2) dotyczące naboru nr: 9/2017 z dnia 4 lipca 2017,

3) w zakresie tematycznym: wnioski dotyczące P 2.2.1 Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej (Cel ogólny Zwiększanie zasobów oraz wyrównywanie potencjałów społecznych, cel szczegółowy 2.2 Wykorzystanie potencjału dziedzictwa kulturowego terenu „7 Ryb”) zgodnie z § 2 pkt 4 Rozporządzenia Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym „Rybactwo i Morze”, w ramach zakresu operacji: propagowanie dobrostanu społecznego i dziedzictwa kulturowego na obszarach rybackich i obszarach akwakultury, w tym dziedzictwa kulturowego rybołówstwa i akwakultury oraz morskiego dziedzictwa kulturowego,

4) składane przez podmioty inne niż LGD.

12. Zgodnie z pkt 8 porządku obrad przystąpiono do oceny wniosków, a następnie głosowania.

Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 6/2017 z dnia 4 lipca 2017. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Posiedzenie opuścili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

1) VI/1/17 - Operacja Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę pomostu modułowego na Kąpielisku miejskim w Obornikach, której wnioskodawcą jest Gmina Oborniki:

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z zakresem tematycznym**.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 0 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 2 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 14.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 156 607,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **156 607 zł**.

2) VI/2/17 - **Operacja Modernizacja nabrzeża Jeziora Kaliszańskiego w miejscowości Kamienica, Gmina Wągrowiec, której wnioskodawcą jest Gmina Wągrowiec:**

Na posiedzenie wrócili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka, posiedzenie opuścili: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki.

Obowiązki Przewodniczącego przejęła Pani Kamila Bąk – Zastępca Przewodniczącego.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 2 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 1 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 1 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 2 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 18.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **300 000 zł**.

3) **VI/3/17 - Operacja Zagospodarowanie terenu przy jeziorze Włókna w Potrzebanowie w celach rekreacyjno-wypoczynkowych, której wnioskodawcą jest Gmina Skoki.**

Na posiedzenie wrócili: Janusz Woźniak, Marek Szeszycki,

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 13 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 13 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji

Oddano 13 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 1 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 1 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 0 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 10.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 75 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 13 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

- 13 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **75 000 zł**.

- 4) VI/4/17 - Operacja Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej zlokalizowanej na terenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Łazienek Obornickich poprzez budowę plaży i zaplecza gospodarczego, której wnioskodawcą jest Gmina Oborniki.

Posiedzenie opuścili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR**.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.

- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 0 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 2 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 14.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 143 371,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **143 371 zł.**

5) VI/5/17 - Operacja Urządzenie kąpieliska gminnego nad Jeziorem Rybno Wielkie wraz z wykonaniem infrastruktury rekreacyjno-wypoczynkowej, której wnioskodawcą jest Gmina Kiszkowo:

Na posiedzenie wrócili: Tomasz Szrama, Violetta Winiecka.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 13 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 13 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR**.

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oceniono następujące operacje:

Oddano 13 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 1,77 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 1 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 1 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 2 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 13,77.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 45 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 13 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących.
Dokonano następującej oceny:

- 13 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna.

6) VI/6/17 - Operacja Centrum sportowo-rekreacyjne, której wnioskodawcą jest Gmina Rogoźno:

Posiedzenie opuścili: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj.

- a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

- b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za **zgodną z LSR.**

- c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji
Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących.
Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy
- – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.
- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 1 pkt. kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 0 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 0 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 0 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 9.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

- d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 głosów wstrzymujących.
Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na 300 000 zł.

7) **VI/7/17 - Operacja Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z tarasami widokowymi przy Jeziorze Siekiera w Szamocinie, której wnioskodawcą jest Gmina Szamocin.**

Na posiedzenie wrócili: Paweł Andrzejczak, Roman Madaj, posiedzenie opuścili: Marek Szeszycki, Eugeniusz Kucner.

a) ocena operacji pod względem **zgodności z zakresem tematycznym naboru** wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia nr 6/2017.

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z zakresem tematycznym naboru, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z zakresem tematycznym,
- 0 głosów przeciw zgodności z zakresem tematycznym,
- 0 głosów nieważnych
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Eugeniusz Kucner, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.

b) ocena operacji pod względem **zgodności operacji z LSR.**

Przeprowadzono głosowanie na temat zgodności operacji z LSR, w wyniku którego oddano:

- 11 głosów za zgodnością z LSR,
- 0 głosów przeciw zgodności z LSR,
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Z oceny operacji wyłączony był: Eugeniusz Kucner, Marek Szeszycki.

Quorum i parytety zostały zachowane. **Operacja została uznana za zgodną z LSR.**

c) ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych, 0 wstrzymujących. Dokonano następującej oceny:

Kryteria Podstawowe

- kryterium Gotowość realizacyjna operacji – 1 pkt.
- kryterium Obszar oddziaływania operacji – 2 pkt.
- kryterium Tworzenie miejsc pracy – 0 pkt.
- kryterium Praca dla grupy defaworyzowanej – 0 pkt.

- kryterium Wkład własny wnioskodawcy – 2 pkt.
- kryterium Czas realizacji operacji – 2 pkt.

Kryteria Strategiczne

- kryterium Miejsce realizacji operacji – 1 pkt.
- kryterium Innowacyjność – 2 pkt.
- kryterium Promocja produktu lokalnego – 0 pkt.
- kryterium Doświadczenie w realizacji projektów ze środków Unii Europejskiej w perspektywie finansowej 2007-2013 – 3 pkt.

Suma punktów: 13.

Quorum i parytety zostały zachowane.

Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji.

d) Ustalanie kwoty wsparcia:

Wnioskodawca wystąpił o wsparcie w wysokości 300 000,00 zł. Kwota ta została poddana analizie i głosowaniu.

Oddano 11 głosów, w tym 0 głosów nieważnych. Dokonano następującej oceny:

- 11 głosów za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów za uznaniem za niezasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę
- 0 głosów nieważnych,
- 0 głosów wstrzymujących.

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę jest zasadna i ustalono wartość kwoty wsparcia na **300 000 zł**.

13. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 6/2017 ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Kolejność na liście ocenionych operacji wraz z ustaloną kwotą wsparcia przedstawiała się następująco:

Lista operacji, które uzyskały minimalną liczbę punktów (operacje wybrane)

1. Gmina Wągrowiec – *Modernizacja nabrzeża Jeziora Kaliszańskiego w miejscowości Kamienica, Gmina Wągrowiec* – 300 000,00 zł.
2. Gmina Oborniki – *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę pomostu modułowego na Kąpielisku miejskim w Obornikach* – 156 607,00 zł,

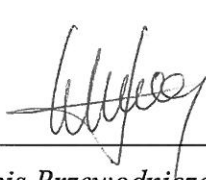
3. Gmina Oborniki – *Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej zlokalizowanej na terenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Łazienek Obornickich poprzez budowę plaży i zaplecza gospodarczego* – 143 371,00 zł,
4. Gmina Kiszkowo – *Urządzenie kąpieliska gminnego nad Jeziorem Rybno Wielkie wraz z wykonaniem infrastruktury rekreacyjno-turystycznej* – 45 000,00 zł,
5. Gmina Szamocin – *Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z tarasami widokowymi przy Jeziorze Siekiera w Szamocinie* – 300 000,00 zł,
6. Gmina Skoki – *Zagospodarowanie terenu przy jeziorze Włókna w Potrzezanie w celach rekreacyjno-wypoczynkowych* – 75 000,00 zł
7. Gmina Rogoźno – *Centrum sportowo-rekreacyjne* – 300 000,00 zł. (

14. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 6/2017 podjęto następujące uchwały:

- 1) Uchwała nr VI/22/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej poprzez budowę pomostu modułowego na Kąpielisku miejskim w Obornikach objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Oborniki w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.
- 2) Uchwała nr VI/23/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Modernizacja nabrzeża Jeziora Kaliszańskiego w miejscowości Kamienica, Gmina Wągrowiec objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Wągrowiec w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017 (tytuł uchwały);
- 3) Uchwała nr VI/24/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Zagospodarowanie terenu przy jeziorze Włókna w Potrzezanie w celach rekreacyjno-wypoczynkowych objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Skoki w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.
- 4) Uchwała nr VI/25/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej zlokalizowanej na terenie, jak i w bezpośrednim sąsiedztwie Łazienek Obornickich poprzez budowę plaży i zaplecza gospodarczego objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Oborniki w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.
- 5) Uchwała nr VI/26/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Urządzenie kąpieliska gminnego nad Jeziorem Rybno Wielkie wraz z wykonaniem infrastruktury rekreacyjno-turystycznej objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Kiszkowo w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.

- 6) Uchwała nr VI/27/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Centrum Sportowo-Rekreacyjne objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Rogoźno w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.
- 7) Uchwała nr VI/28/17 z dnia 12.09.2017 r. w sprawie oceny operacji Budowa ścieżki rekreacyjnej wraz z tarasami widokowymi przy Jeziorze Siekiera w Szamocinie objętej wnioskiem złożonym przez Gminę Szamocin w ramach naboru wniosków o dofinansowanie ogłoszonego przez LGD w dniu 04.07.2017 nr 6/2017.
- 15.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania, zgodnie z pkt 10 porządku obrad.
- W trakcie tej części nikt z zebranych nie zabrał głosu.
- 16.** W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz. 19:00, 12.09.2017 r.



(podpis sekretarza posiedzenia)

(podpis Przewodniczącego Rady)