

Znak sprawy: **ZZM.ZP/252-06/18P**

**Wszyscy Wykonawcy**

Poznań, dnia 16.03.2018 r.

**WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na budowę wieży widokowej na terenie Glinianek-Szacht wraz z instalacją systemu monitoringu na wieży i systemu radiowego na Uniwersytecie Ekonomicznym oraz ułożeniem kabla zasilającego.

Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierające następujące pytania:

**Wniosek nr 1:**

**Pytanie nr 1.**

Dotyczy SIWZ pkt 8.3. i 8.5.b).

Prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza, aby w przypadku wniesienia wadium w formie innej niż pieniężna oryginał dokumentu został złożony wraz z ofertą w odrębnym opakowaniu wewnętrznym, a kopia została dołączona do oferty.

**Odpowiedź:**

Tak, dopuszcza.

**Pytanie nr 2.**

Dotyczy §1 ust. 5 wzoru umowy.

Czy na Zamawiającego przeniesiono majątkowe prawa autorskie do dokumentacji projektowej, w zakresie obejmującym pola eksploatacji pozwalające na wykonanie dokumentacji powykonawczej przez Wykonawcę w sposób pozwalający na naniesienie zmian na projekt.

**Odpowiedź:**

Tak, przeniesiono.

**Pytanie nr 3.**

Dotyczy §1 ust. 9 wzoru umowy.

Postanowienie to stanowi powtórzenie ust. 8, w związku z tym wnosimy o jego wykreślenie.

**Odpowiedź:**

Tak, wykreślamy.

**Pytanie nr 4.**

Dotyczy §2 ust. 1 wzoru umowy.

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę postanowienia §2 ust. 1. w taki sposób, by do czasu realizacji przedmiotu umowy nie został wliczony okres trwania procedury administracyjnej związanej z uzyskaniem prawomocnej, bezwarunkowej i ostatecznej decyzji administracyjnej. Umowa została bowiem skonstruowana w taki sposób, iż czas ten został wliczony do okresu realizacji zamówienia, w związku z czym to Wykonawca ponosi ryzyko związane z przedłużającymi się procedurami administracyjnymi, na które nie ma wpływu.

Nie można pominąć faktu, iż by uzyskała decyzja administracyjna uzyskała przymiot ostateczności minąć musi 14 dni (art. §16 §1 k.p.a.), natomiast by uzyskała ona walor prawomocności kolejnych 30 dni (art. 16 §3 k.p.a. w zw. z art. 53 p.p.s.a.). Zatem nawet zakładając najbardziej pomyślny scenariusz od momentu ukończenia prac budowlanych do momentu uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej, upłynąć musi ok. dwóch miesięcy. Możliwe jest również, iż decyzja administracyjna w sposób niestuszny nie zostanie wydana, w związku z czym powstanie konieczność złożenia odwołania lub nawet skargi do WSA, co jeszcze bardziej wydłuży czas trwania procedury.

Mając powyższe na uwadze, oczywistym jest, iż Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności i brać na siebie ryzyka działalności organów administracji publicznej, w związku z tym wnosimy o wprowadzenie wprowadzonej przez nas modyfikacji, a także o zmianę wszelkich postanowień umowy stojących w sprzeczności z zaproponowanym brzmieniem, tj. w szczególności §13 ust. 3 Umowy. Ponadto wnosimy o dodanie do umowy postanowienia zgodnie z którym, *do okresu opóźnienia, za który odpowiedzialność ponosi Wykonawca nie wlicza się czasu trwania postępowań administracyjnych – od dnia złożenia kompletnego wniosku o wydanie decyzji administracyjnej do dnia osiągnięcia przez decyzję administracyjną statusu ostatecznej i prawomocnej.*

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie wyraża zgody.

**Pytanie nr 5.**

Dotyczy §5 ust. 2 wzoru umowy.

Prosimy o wyjaśnienie, czy postanowienie to znajduje również zastosowanie do podwykonawców realizujących roboty budowlane?

**Odpowiedź:**

Nie, postanowienie to nie znajduje zastosowanie do podwykonawców realizujących roboty budowlane

**Pytanie nr 6.**

Dotyczy §5 ust. 5 wzoru umowy.

Zgodnie z postanowieniami §5 ust. 5 umowy Zamawiający wymaga przedłożenia mu wniosku o udzielenie zgody na zawarcie przez Wykonawcę umowy z podwykonawcą. W związku z tym, zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie następujących kwestii:

- a) Czy brak zgłoszenia przez Zamawiającego sprzeciwu lub zastrzeżenia do umowy (której przedmiotem nie jest wykonanie robót budowlanych, gdyż w stosunku do tych podwykonawców znajdzie zastosowanie regulacja z ust. 8 poniżej), będzie uważany za udzielenie zgody na zawarcie umowy?
- b) Czy postanowienia §5 ust. 2. – 6 oraz 9 – 17. mają zastosowanie do podwykonawców wykonujących jakiegokolwiek rodzaj prac w związku z realizacją przedmiotu umowy, czy też wyłącznie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane?

**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami umowy i ustawy Prawo zamówień publicznych.

Postanowienia §5 ust. 2. – 6 oraz 9 – 17. mają zastosowanie do podwykonawców wykonujących roboty budowlane będące przedmiotem umowy.

**Pytanie nr 7.**

Dotyczy §10 ust. 1 wzoru umowy.

Czy Zamawiający dopuszcza wprowadzenie do umowy postanowienia ograniczającego odpowiedzialność Wykonawcy za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy do 100% wysokości wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1. Umowy?

Wprowadzenie powyższej modyfikacji pozwoli potencjalnym Wykonawcom na dokładniejszą ocenę ryzyk związanych z realizacją umowy, a w związku z tym na przedstawienie korzystniejszych dla Zamawiającego ofert.

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie zmienia zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

**Pytanie nr 8.**

Dotyczy §10 ust. 2 lit c) wzoru umowy.

Zwracamy się do Zamawiającego o wykreślenie z treści umowy kary umownej określonej w §10 ust. 2 lit. c) Umowy. Przesłanką naliczenia tej kary umownej uczyniono „niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy”. Termin ten jest na tyle szeroki, iż obejmuje de facto wszelkie odstępstwa w jej realizacji od treści stosunku zobowiązaniowego powstałego pomiędzy stronami, w szczególności uchybienie terminowi zakończenia prac czy jakimkolwiek wadom wykrytym podczas procedury odbioru.

Biorąc pod uwagę, że Zamawiający zastrzegł sobie uprawnienie do naliczenia kary umownej w wysokości 12% wartości wynagrodzenia całkowitego określonego w §3 ust. 1 za każdy taki przypadek, kara ta stanowi

znaczną dolegliwość i rodzi konieczność skalkulowania przez wykonawców znacznego ryzyka ekonomicznego znajdującego odzwierciedlenie w wysokości cen zaoferowanych Zamawiającemu, a być może także stawiając pod znakiem sam udział niektórych z wykonawców w postępowaniu.

Należy również podkreślić, iż wprowadzenie proponowanej modyfikacji nie zagraża interesom Zamawiającego, który chociażby w przypadku opóźnienia w wykonaniu całości przedmiotu umowy jest uprawniony do naliczenia kary umownej w wysokości 0,3% wynagrodzenia, a w przypadku odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 12% wynagrodzenia.

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie zmianie zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

**Pytanie nr 9.**

Dotyczy §10 ust. 2 lit f) wzoru umowy.

Czy Zamawiający potwierdza, iż „pozostałymi obowiązkami Wykonawcy wynikającymi z niniejszej umowy” są obowiązki w zakresie bhp i ppoż.?

**Odpowiedź:**

Tak, potwierdza, że pozostałymi obowiązkami Wykonawcy wynikającymi z niniejszej umowy są obowiązki m. in. w zakresie bhp i ppoż.

**Pytanie nr 10.**

Dotyczy §10 wzoru umowy.

Czy Zamawiający dopuszcza dodanie do umowy postanowienia ustalającego wysokość kary umownej, np. do wysokości 30% wartości wynagrodzenia, o którym mowa w §3 ust. 1.?

Wprowadzenie powyższej modyfikacji pozwoli potencjalnym wykonawcom na dokładniejszą ocenę ryzyk związany z realizacją umowy, a w związku z tym na przedstawienie korzystniejszych dla Zamawiającego ofert.

**Odpowiedź:**

Nie, Zamawiający nie zmianie zapisów wzoru umowy w tym zakresie.

**Pytanie nr 11.**

Dotyczy §11 ust. 2 wzoru umowy.

Czy Zamawiający potwierdza, iż czas trwania procedury odbiorowej – od dnia zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości przedmiotu umowy do odbioru do dnia podpisania przez strony protokołu odbioru (również w razie podpisania go po wyznaczeniu terminu na usunięcie wad) – nie stanowi opóźnienia, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca?

**Odpowiedź:**

Tak, Zamawiający potwierdza.

**Pytanie nr 12.**

Dotyczy §12 ust. 7 wzoru umowy.

Zwracamy uwagę, iż postanowienie to jest sprzeczne z §12 ust. 1, który wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy w wysokości 10% jej wartości przed dniem zawarcia umowy, podczas gdy §12 ust. 7 stanowi, iż kwota stanowiąca 30% wartości zabezpieczenia (tj. 30% z 10% wartości zamówienia) powinna zostać wniesiona w terminie 3 dni przed dokonaniem odbioru końcowego przedmiotu umowy.

**Odpowiedź:**

Nie postanowienie te nie są sprzeczne.

Wartość zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca wnosi wysokości 10% na czas realizacji zamówienia, a 30% z 10% od momentu odbioru robót na czas udzielonej rękojmi.

**Wniosek nr 2****Pytanie nr 13.**

czy jest dojazd dla samochodów ciężarowych do miejsca gdzie ma być posadowiona wieża, lub dla jakiego obciążenia droga jest dostępna?

**Odpowiedź:**

Dojazd od stromy ul. Głogowskiej drogą asfaltową i gruntową. Obciążenie do 3,5 t.

**Pytanie nr 14.**

Ze względu na skomplikowanie warunki gruntowo wodne czy jest miejsce na posadowienie dźwigu celem montażu konstrukcji. Proszę również o informacje czy są jakieś wytyczne odnośnie rodzaju dźwigu.

**Odpowiedź:**

Wytyczne odnośnie sprzętu zawierają specyfikacje techniczne wykonania i odbioru robót.

**ZMIANA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA**

W przedmiarze robót dotyczącym robót w zakresie instalacji elektrycznych w pozycji nr 40 "Oprawy oświetleniowe: naświetlacze do instalacji wykonanej w rurkach stalowych - oświetlenie biegu schodów należy przyjąć do wyceny i wykonania: **42 szt.**

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej

- Tomasz Lisiecki -