

Znak sprawy: **ZZM.ZP/252-01/2019P**

Wszyscy Wykonawcy

Poznań, dnia 19.02.2019 r.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na rewaloryzację Parku im. I.J. Drwęskich w Poznaniu.

Zarząd Zieleni Miejskiej w Poznaniu informuje, że wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia zawierające następujące pytania:

Wniosek nr 1:

Pytanie nr 1.

Analizując treść Specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotyczących zadania pn. „Rewaloryzacja Parku im. I.J. Drwęskich w Poznaniu” o numerze sprawy ZZM.ZP/252-1/2019P zwracamy się z prośbą o odpowiedzi na pytania :

1. Ad pkt 5. 1.b Warunki udziału w postępowaniu, Zdolność techniczna i zawodowa.

Zamawiający określił warunek poprzez wymóg wykonania „w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie:

a) min. 2 roboty budowlane, wykonanych w oparciu o pozwolenie właściwego konserwatora zabytków, z których każda polegała na kompleksowej rewaloryzacji parku wpisanego do rejestru zabytków lub będącego elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków, w zakresie wykonania obsadzeń drzewami, krzewami i bylinami, zakładania trawników, wykonania oświetlenia parkowego oraz małej architektury, wraz z min. 2 letnią pielęgnacją gwarancyjną lub bieżącą zieleni o wartości całości każdej z robót budowlanych min. 4 000 000 zł wraz z podatkiem VAT;

b) min. 1 robotą budowlaną, która polegała na wykonaniu nawierzchni parkowych w technologii mineralno – żywicznych o powierzchni min. 1 500 m²

Powyższy warunek należy uznać za nieproporcjonalny w świetle orzecznictwa ETS oraz KIO. Ustawa pzp nakazuje dokonanie opisu sposobu oceny spełniania warunków, tak by były one proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, a więc zapewniały udział w postępowaniu wykonawcę, który posiada wiedzę niezbędną do realizacji zamówienia, a nie wiedzę tożsamą z przedmiotem zamówienia. Interpretacja określenia „proporcjonalny” przez pryzmat dorobku prawa wspólnotowego i orzeczeń ETS, musi uwzględniać to, że przymiotnik „proporcjonalny” używany jest w znaczeniu „zachowujący właściwą proporcję”. Warunek proporcjonalny więc to tyle co warunek nienadmierny. Np. w wyroku ETS z dnia 16 września 1999 r. w sprawie C – 414/97 Komisja Wspólnot Europejskich przeciwko Królestwu Hiszpanii,

Trybunał wskazał, że przy ocenie czy podjęte środki są zgodne z Traktatem niezbędny jest tzw. test proporcjonalności, czyli wykazanie, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia wybranego celu. Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 19 maja 2008r. (sygn. akt KIO/UZP 428/08) wskazała, że „proporcjonalność, czyli adekwatność warunku musi odnosić się do przedmiotu zamówienia i przekroczenie granic tego przedmiotu należy uznać za wygórowane wymaganie, nie znajdujące uzasadnienia potrzebami zamawiającego. Warunek nie może być postawiony w taki sposób, aby w oderwaniu od przedmiotu zamówienia stanowił barierę dostępu do postępowania”. Jednocześnie w uchwale KIO z dnia 11 marca 2014 r. (sygn.. KIO/KU 18/14) czytamy że „opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu nie może powodować wyłączenia z udziału wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Nieprawidłowe jest na tyle rygorystyczne opisanie warunków udziału w postępowaniu, iż nie można ich uzasadnić potrzebami danego zamówienia i zamawiającego.”

Przykładem nadmiernego zbyt rygorystycznego warunku jest formułowanie wymagania, aby szereg umiejętności (doświadczenie) wykonawcy było objęte jednym zamówieniem, szczególnie jeśli to zamówienie posiada charakter wyjątkowy samo w sobie. Tak jest właśnie w przypadku wymagania polegającego na tym, aby wykazać się doświadczeniem obejmującym nw. elementy:

- rewaloryzacja parku wpisanego do rejestru zabytków lub będącego elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków
- wykonanie obsadzeń drzewami, krzewami i bylinami, zakładania trawników, wykonania oświetlenia parkowego oraz małej architektury

Zamawiający w jednym wymogu połączył roboty dotyczące zabytkowego parku (co samo w sobie ogranicza grono potencjalnych wykonawców) z bardzo szerokim zakresem robót, który w powyższym brzmieniu warunku musiał być wykonany także w parku wpisanym do rejestru zabytków, co jest już wymogiem nadmiernym. Zwracamy uwagę, że dopuszczalność wymogu doświadczenia wykonywania prac na obiekcie wpisanym do rejestru zabytków jest uzasadnione tym, iż wykonawca musi znać procedury dotyczące zabezpieczania obiektów zabytkowych przed zniszczeniem. Zatem warunek odnoszący się do obiektu zabytkowego jest dopuszczalny. Natomiast określanie, aby doświadczenie dotyczyło parku, a nie terenu zielonego innego niż park, który wpisany jest do rejestru zabytków jest niedopuszczalnym przekroczeniem proporcjonalności wymagań. Okazuje się bowiem, że wykonawca mający wiedzę i doświadczenie w prowadzeniu prac z uwzględnieniem procedur określonych dla obiektów zabytkowych, ale na terenie zielonym niezakwalifikowanym do grona parków pomimo konieczności zachowania tych samych procedur, nie może zgodnie z przywołanym warunkiem złożyć oferty. Ponadto nawet gdyby Wykonawca dysponował doświadczeniem w robotach na terenie zabytkowego parku, to mógłby zdobyć zamówienia tylko wtedy gdy jego doświadczenie w zabytkowym parku obejmowało wykonanie bardzo wielu czynności (obsadzeń drzewami, krzewami i bylinami, zakładania trawników, wykonania oświetlenia parkowego oraz małej architektury) pomimo, że procedury zabezpieczania zabytków są wspólne dla wymienionych w nawiasie elementów. Tak więc Wykonawca posiadający umiejętność pracy w zabytkowym parku, w którym sadił drzewa i byliny, ale nie sadił krzewów nie będzie mógł złożyć oferty. Podobnie wykonawca sadzący drzewa,

krzewy i byliny, zakładający trawniki, ale niewykonujący oświetlenia nie będzie mógł złożyć oferty, pomimo, że zasady opieki nad zabytkami są wspólne i nie precyzują osobnego postępowania z krzewami, bylinami czy oświetleniem). Tak postawiony warunek w sposób rażąco narusza zasadę proporcjonalności i tym samym art. 22 ust. 1a ustawy Pzp.

Wobec powyższego postulujemy, aby Zamawiający zmienił warunek poprzez postawienie wymogu doświadczenia w następujący sposób:

Zamawiający uzna spełnienie warunku jeżeli wykonawca wykaże, iż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie posiada doświadczenie:

- a) w kompleksowej rewaloryzacji parku lub terenu zielonego wpisanego do rejestru zabytków lub będącego elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków;
- b) w zakresie wykonania obsadzeń drzewami, krzewami i bylinami, zakładania trawników, wykonania oświetlenia parkowego oraz małej architektury, wraz z min. 2 letnią pielęgnacją gwarancyjną lub bieżącą zieleni o wartości całości każdej z robót budowlanych o łącznej wartości min. 4 000 000 zł wraz z podatkiem VAT.

przy czym elementy wymagane w lit. a) i b) mogą być spełnione poprzez wskazanie jednej lub osobnych umów.

Należy zauważyć, że w świetle powyższej argumentacji Zamawiający nie musi pozyskać wykonawcy, który wykonywał wszystkie wymienione elementy robót w parku objętym ochroną konserwatorską, a jedynie powinien zapewnić sobie wykonawcę, który umie prowadzić roboty na terenie zielonym objętym taką ochroną. Kwestia umiejętności wykonania wszystkich wymienionych w warunku elementów robót ogrodniczych jest niezależna od faktu podlegania ochronie konserwatorskiej i doświadczenie w tym zakresie mogło być nabyte w ramach zamówienia realizowanego na terenie nie objętym ochroną. W związku z tym wnosimy przychylenie się do proponowanej zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający nie zmienia warunków w tym zakresie.

Zamawiający określił warunki udziału w postępowaniu w sposób związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia, uwzględniając uzasadnione potrzeby zamawiającego i przedmiotu zamówienia oraz umożliwiając dostęp do udziału w postępowaniu szerokiej grupie wykonawców.

Na wstępie należy podkreślić, że na terenie tylko Rzeczypospolitej Polski występują tysiące parków objętych ochroną konserwatora zabytków. Zamawiający nie ograniczył miejsca realizacji robót do jednej kategorii parków np. tylko do parków miejskich, leśnych, botanicznych, ludowych, dworskich, zdrojowych, krajobrazowych, czy też etnograficznych etc. podlegających ochronie konserwatorskiej. Dodatkowo należy zauważyć, że Zamawiający dopuścił nie tylko parki wpisane do rejestru zabytków, ale też parki będące

elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków, co znacznie rozszerza krąg potencjalnych miejsc realizacji.

Zauważyć należy, że realizacja inwestycji na terenie objętym ochroną konserwatorską w oparciu o wymogi wynikające m.in. z pozwolenia konserwatorskiego i stosownych przepisów, jest zadaniem bardziej złożonym i wymaga większego nakładu pracy, w tym np. analizy istniejącej infrastruktury. Tereny objęte ochroną konserwatora zabytków są miejscami szczególnymi, stąd m.in. istnieją rygorystyczne regulacje prawne.

Wskazane we wniosku pojęcie terenów zielonych jest pojęciem nie precyzyjnym i nie spełnia potrzeba zamawiającego, gdyż pojęcie terenów zielonych może obejmować np. tereny zieleni towarzyszącej urządnom, lotniskom, zieleni w pasie drogowym, obiektom sportowym, które nie pełnią m.in. funkcji parków.

Z posiadanej przez Zamawiającego wiedzy, na rynku istnieje wiele podmiotów, które realizowały zamówienia polegające na kompleksowej rewaloryzacji parku wpisanego do rejestru zabytków lub będącego elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków w okresie ostatnich 5 lat.

Zakres robót, jaki ma być wykonany w ramach przedmiotu zamówienia, wskazany przez Zamawiającego w warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej nie przekracza granic przedmiotu zamówienia i nie jest identyczny z rzeczywistym zakresem robót wynikającym z opisu przedmiotu zamówienia – jest mniejszy (np. zamawiający nie wymaga wykazania się budową placów zabaw, budową schodów, budową murków, wykonaniem robót ziemnych, cięć sanitarnych w koronach drzew, robót rozbiórkowych itp.). Zamawiający wskazał przy opisanu warunku w tym zakresie: mniejszą wartość brzegową robót (przedmiot zamówienia, został oszacowany na większą wartość niż wynika to z wartości brzegowej wskazanej w warunku) i mniejszą ilość brzegową robót (np. Zamawiający opisał m.in., że wykonawca ubiegający się o przedmiotowe zamówienie winien wykazać się realizacją roboty budowlanej, która polegała na wykonaniu nawierzchni parkowych w technologii mineralno – żywicznych o powierzchni min. 1 500 m². Ilość do wykonania nawierzchni z kruszywa mineralno-żywicznego w ramach przedmiotu zamówienia wynosi znacznie ponad 4 000 m²). Niewątpliwie wykonanie nawierzchni parkowych w technologii mineralno – żywicznych w ilości ponad 4 000 m² jest istotnym elementem przedmiotu zamówienia, na co wskazuje wycena ww. robót, a ilość wskazana w warunku na poziomie min. 1 500 m² mieści się w granicach przedmiotu zamówienia.

Powyższe potwierdza cytowany we wniosku wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 maja 2008 r. (sygn. akt KIO 428/08): *„Doświadczenie ma polegać zatem na świadczeniu usług odpowiadających swoim rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia. Pod pojęciem „usługi odpowiadające” należy rozumieć ściśle związane z przedmiotem zamówienia, którego granice nie powinny być przekroczone przy formułowaniu warunków dopuszczenia do udziału w postępowaniu”*.

Wskazana we wniosku propozycja zmiany sposobu opisu warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej sprowadza się do tego, aby umożliwić się wykazaniem zakresem (rodzajem robót) identycznym wskazanym przez Zmawiającego w opisanym warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej w pkt. 5 SIWZ przy realizacji pojedynczych umów, bez określenia ilości umów.

Propozycja zmiany sposobu opisu warunku w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, wskazana we wniosku, spowodowałaby, że o udzielenie Zamówienia mogłyby ubiegać się podmioty, które nigdy wcześniej nie realizowały tak dużego i złożonego przedsięwzięcia, co nie uwzględniałoby uzasadnionych potrzeb zamawiającego i przedmiotu zamówienia oraz mogłyby spowodować, realizację przedmiotu zamówienia w sposób nienależyty.

Powyższe oparte jest na aktualnie obowiązującym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej np.

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 maja 2018 r. (sygn. akt KIO 857/18):

„Zgodnie z zasadą proporcjonalności nakaz przygotowania i prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, w tym niezdolnych do jego realizacji w należyty sposób, lub dopuszczenia wszystkich rozwiązań istniejących na rynku, w tym nieodpowiadających potrzebom zamawiającego. Zamawiający w związku z tym, przygotowując i prowadząc postępowanie może stawiać określone wymagania - powinny one jednak być adekwatne do celów tego postępowania.”

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 20 marca 2018 r. (sygn. akt KIO 408/18):

„Norma z art. 22d p.z.p. ma charakter kompetencyjny określając możliwy do sformułowania przez podmiot zamawiający poziom wymagań, a zatem jej ewentualne naruszenie przez zamawiającego mogłoby mieć miejsce przy formułowaniu wymagań na etapie ogłoszenia o zamówieniu lub treści SIWZ. Wynika bowiem z niej, że podmiot zamawiający może postawić wobec wykonawców minimalne warunki, w ramach oceny ich zdolności technicznej i zawodowej, które będą umożliwiały realizację przedmiotu zamówienia na odpowiednim poziomie jakości.”

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 maja 2017 r. (sygn. akt KIO 843/17):

„W doktrynie i orzecznictwie już dawno dostrzeżono, że poprzestanie na definicji językowej przymiotnika „proporcjonalny”, nie jest wystarczające, gdyż warunek związany z przedmiotem zamówienia zawsze pozostaje w jakiejś proporcji do niego. Za utrwalone należy uznać stanowisko, uwzględniające dorobek prawa wspólnotowego i orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej [dalej również: „TSUE”], że przez proporcjonalność warunku w stosunku do przedmiotu zamówienia należy rozumieć zachowanie właściwej proporcji, brak nadmierności. Biorąc pod uwagę dorobek orzecznictwa TSUE można powiedzieć, że ocena, czy ustalony warunek udziału w postępowaniu nie jest nadmierny wymaga tzw. testu proporcjonalności, czyli wykazania, że podjęte działania są adekwatne i konieczne do osiągnięcia

wybranego celu {por. np. wyrok z 16 września 1999 r. w sprawie C-414/97 Komisja Wspólnot Europejskich v. Królestwo Hiszpanii, LEX nr 84270}. Należy przy tym zauważyć, że według doktryny i orzecznictwa ustalenie warunków w sposób powiązany z przedmiotem zamówienia oraz do niego proporcjonalny, z uwzględnieniem zachowania konkurencji wśród wykonawców ubiegających się o zamówienie, nie jest tożsamy z nakazem dopuszczenia do zamówienia wszystkich podmiotów, które są zainteresowane danym zamówieniem. Regulacje ustawy wskazują wręcz na przyjęcie diametralnie odmiennego założenia, czyli realizacji zamówienia publicznego jedynie przez podmioty należycie zweryfikowane pod kątem możliwości należytego wykonania przez nie umowy. Jak trafnie zauważył Sąd Okręgowy w Gdańsku w uzasadnieniu wyroku z 6 maja 2009 r. (sygn. akt XII Ga 143/09; niepubl.): Przepisy ustawy Pzp nie nakładają na zamawiającego obowiązku nabycia dostaw czy usług spośród oferowanych przez wszystkie podmioty na rynku, nawet te, które nie mogą wykazać się odpowiednim doświadczeniem w dostawach lub usługach odpowiadających rodzajowo przedmiotowi danego zamówienia. Co tym bardziej jest uzasadnione przy robotach budowlanych, które co do zasady stanowią najbardziej skomplikowany i wymagający odpowiednich umiejętności rodzaj zamówień publicznych. Podobnie wypowiedała się wielokrotnie Izba {zob. uzasadnienia wyroków wydanych: 8 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 259/08), 28 maja 2008 r. (sygn. akt: KIO/UZP 641/09, KIO/UZP 646/09, 13 maja 2013 r. (sygn. akt KIO 966/13); zamieszczone na www.uzp.gov.pl}. W uzasadnieniu ostatniego z wymienionych wyroków Izba zwróciła również uwagę, że warunki udziału w postępowaniu winny zmierzać do wyłonienia wykonawcy dającego jak największą gwarancję prawidłowej realizacji zadania. Ponadto stawiane warunki udziału w postępowaniu mogą sprawdzać doświadczenie wykonawcy w różnym aspekcie i zakresie. W szczególności również sama wartość wykonywanych zamówień może nieść informacje na temat doświadczenia i zdolności wykonawców. Jakkolwiek wartość zamówienia nie zawsze oddaje jakość czy techniczne zaawansowanie wykonywanych prac, jest jednak przeważnie obiektywnym miernikiem ich skali. Może również dowodzić i potwierdzać, że wykonawca jest w stanie organizacyjnie podołać wykonaniu umowy o znacznym zakresie i wartości. Z kolei w uzasadnieniu wyroku z 29 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1862/09; zamieszczony jw.) podkreślono, że zamawiający zobowiązany jest określić warunki udziału w taki sposób, aby do realizacji zamówienia został dopuszczony wyłącznie wykonawca posiadający doświadczenie w realizacji zadań zapewniające należyte wykonanie zamówienia, przy czym określenie warunku jest obowiązkiem i uprawnieniem zamawiającego, który dokonując tej czynności, zobowiązany jest brać pod uwagę przedmiot zamówienia, cel przedsięwzięcia oraz zapewnienie równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Opis oceny spełniania warunków jest podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, a także stopniem złożoności. I nie musi zatem zapewniać możliwości ubiegania się o udzielenie zamówienia każdemu zainteresowanemu. Nie stanowi zatem naruszenia (utrudniania) uczciwej konkurencji fakt, że warunków udziału w postępowaniu nie będą mogli spełnić wszyscy zainteresowani ubieganiem się o udzielenie zamówienia.”

wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 stycznia 2010 r. (sygn. akt KIO/UZP 1862/09):

„Izba stwierdziła, że z treści postawionego warunku jednoznacznie wynika, że wymóg dotyczący powierzchni powinien być spełniony w ramach jednego zadania, a nie kilku, jak wywodzi Odwołujący. Takie rozumienie warunku wynika z jego literalnej wykładni. Potwierdzeniem prawidłowości czytania warunku w taki sposób, w jaki czyni to Zamawiający jest również sam przedmiot zamówienia, w skład którego wchodzi m.in. uszczelnienie korpusu matą bentonitową o powierzchni 36287 m². Nie sposób uznać, że odpowiadającym rodzajem i wartością przedmiotowi zamówienia jest realizacja kilku robót, które tylko po ich zsumowaniu będą odpowiadały przedmiotowi zamówienia. Tym samym, warunek udziału w postępowaniu w spornym zakresie Izby uznała za określony w sposób nie budzący wątpliwości i adekwatny do przedmiotu zamówienia. W tym miejscu należy wskazać, że z treści art. 22 ust. 2 ustawy Pzp wynika obowiązek zamawiającego formułowania warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby nie utrudniał on uczciwej konkurencji. Obowiązek ten nie może być jednak utożsamiany z nakazem dopuszczenia wszystkich podmiotów do udziału w postępowaniu, również tych, które nie posiadają stosownego doświadczenia..”

Reasumując:

Przedmiotem zamówienia jest jedna duża realizacja, i w interesie zamawiającego leży, aby przedmiot zamówienia realizowany był przez wykonawcę (ów), posiadającego doświadczenie w kompleksowych i dużych realizacjach i dającego rękojmię należytego wykonania zamówienia.

Wskazana w konkluzji wniosku, propozycja zmiany opisu warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, zaprzecza wcześniejszym tezą wskazanym we wniosku jakoby zakres warunku opisany przez Zamawiającego w SIWZ był nie proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i niezwiązany z przedmiotem zamówienia. Propozycja wskazana we wniosku w sposób jednoznaczny przesądza, że opis warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej dokonany przez Zamawiającego jest związany z przedmiotem zamówienia i proporcjonalny do przedmiotu zamówienia.

Wniosek nr 2

Pytanie nr 1.

Zgodnie z treścią SIWZ o warunkach udziału odnośnie warunków technicznych i zawodowych:

„...min. 2 roboty budowlane, wykonanych w oparciu o pozwolenie właściwego konserwatora zabytków, z których każda polegała na kompleksowej rewaloryzacji parku wpisanego do rejestru zabytków lub będącego elementem zespołu urbanistyczno – architektonicznego wpisanego do rejestru zabytków, w zakresie wykonania obsadzeń drzewami, krzewami i bylinami, zakładania trawników, wykonania

oświetlenia parkowego oraz małej architektury, wraz z min. 2 letnią pielęgnacją gwarancyjną lub bieżącą zieleni o wartości całości każdej z robót budowlanych min. 4 000 000 zł wraz z podatkiem VAT”

Czy Zamawiający dopuszcza przedstawienie 3 referencji na łączną sumę 8 mln?

Odpowiedź:

Nie, Zamawiający nie dopuszcza. Patrz odpowiedź na pytanie nr 1 z wniosku nr 1.

Wniosek nr 3

Pytanie nr 1:

W udostępnionej dokumentacji, w zakresie podbudowy pod nawierzchnię mineralno-epoksydową, znajdujemy zapisy wzajemnie się wykluczające. W projekcie wykonawczym podbudowę należy wykonać z kruszywa łamanego 4/22; 4/31,5 mm, natomiast w przekroju na bazie kruszywa łamanego 0/31,5 mm. Z jakiej frakcji kamienia łamanego powinna być wykonana podbudowa pod nawierzchnię mineralno-epoksydową?

Odpowiedź:

Podbudowę pod nawierzchnię mineralno-epoksydową należy wykonać z frakcji kamienia łamanego 0/31,5 mm.

Pytanie nr 2:

Z udostępnionej dokumentacji, odnośnie koloru nawierzchni wodoprzepuszczalnej na bazie żywicy epoksydowej wynika, że ma być ona w kolorze szarym. Prosimy o sprecyzowanie na bazie jakiego kruszywa ma być wykonana nawierzchnia. Czy ma to być szary granit, czy szary otoczek np. żwir szary opolski? Jest to ważna informacja, ze względu na różnicę cenową pomiędzy tymi kruszywami.

Odpowiedź:

Należy przyjąć do wyceny i wykonania: szaro - żółty otoczek rzeczny drobny 2-6 mm.

ZMIANA TERMINU SKŁADANIA OFERT

Zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert:

Nowy termin składania ofert (w tym termin wniesienia wadium): **27.02.2019 r. godzina 8:45.**

Nowy termin otwarcia ofert: **27.02.2019 r. godzina 9:00.**

Powyższe terminy wprowadza się w odpowiednich punktach w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej

- Tomasz Lisiecki -