

**ZAWIADOMIENIE  
O  
WYBORZE  
OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ  
NA**

**doposażenie w integracyjne urządzenia zabawowe placów zabaw w parku  
na os. Przyjaźni oraz przy Zespole Szkół Specjalnych nr 103 przy ul. Rycerskiej  
w Poznaniu**

Postępowanie o udzielenie w/w zamówienia publicznego prowadzone było  
w trybie przetargu nieograniczonego.

W wyniku porównania i oceny złożonych ofert wybrano jako najkorzystniejszą ofertę na część nr 1:

**Aneby Sp. z o.o.  
Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk**

**Uzasadnienie wyboru oferty najkorzystniejszej:**

Wybrana oferta spełniła wszystkie warunki zawarte w specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz jest ofertą najkorzystniejszą w rozumieniu zapisów specyfikacji istotnych warunków zamówienia, gdyż uzyskała najwyższą ilość punktów wg kryteriów oceny ofert podanych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Postępowanie na część nr 2 zostało unieważnione:

**Uzasadnienie prawne unieważnienia:**

art. 93 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986): Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

**Uzasadnienie faktyczne unieważnienia:**

W postępowaniu nie wpłynęła żadna ważna oferta.

Dyrektor Zarządu Zieleni Miejskiej w Poznaniu

- Tomasz Lisiecki -

Załączniki:

Nr 1 - Zbiorcze zestawienie oraz streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert oraz lista ofert odrzuconych

## Streszczenie oceny i porównaniem złożonych ofert

## Część nr 1

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		Cena za przedmiot zamówienia	Okres gwarancji	Termin realizacji	
1	Aneby Sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk	60,00	20,00	10,00	90,00
2	Weran Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	Oferta odrzucona			
3	Atut Tomasz Skiba Ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina	Oferta odrzucona			
4	Fior Sp. z o.o. Ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław	Oferta odrzucona			

## Część nr 2

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Kryteria oceny ofert			Łączna punktacja
		Cena za przedmiot zamówienia	Okres gwarancji	Termin realizacji	
1	Weran Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	Oferta odrzucona			
2	Atut Tomasz Skiba Ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina	Oferta odrzucona			
3	Fior Sp. z o.o. Ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław	Oferta odrzucona			

## Zbiorcze zestawienie złożonych ofert

## Część nr 1

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (PLN)	Okres gwarancji (miesiące)	Terminy realizacji (dni)
1.	Weran Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	31 925,80	60	30
2.	Atut Tomasz Skiba Ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina	26 000,00	48	45
3.	Fior Sp. z o.o. Ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław	46 638,77	60	30
4.	Aneby Sp. z o.o. Ul. Trzy Lipy 3, 80-172 Gdańsk	116 457,68	60	45

Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 0

Oferty odrzucone: 3

## Część nr 2

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Cena (PLN)	Okres gwarancji (miesiące)	Terminy realizacji
1.	Weran Sp. z o.o. Ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław	49 815,00	60	30
2.	Atut Tomasz Skiba Ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina	31 300,00	48	60
3.	Fior Sp. z o.o. Ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław	60 558,35	60	30

**Wykonawcy wykluczeni z postępowania: 0**

**Oferty odrzucone: 3**

**Lista ofert odrzuconych(część nr 1 i2):**

**1. Fior Sp. z o.o., Ul. Odkrywców 1-3/5, 53-212 Wrocław.**

**Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1597 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

**Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Zgodnie z treścią pkt. 9.1.b) Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca do oferty należało załączyć kosztorys wykonany zgodnie z pkt. 11.3 SIWZ.

Wykonawca nie dołączył kosztorysu ofertowego do oferty.

Zgodnie z treścią pkt. 3.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca mógł zaoferować produkty równoważne.

„W przypadku oferowania produktów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty: karty techniczne produktów równoważnych, potwierdzające, że produkty spełniają wszystkie minimalne parametry techniczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz tabelaryczne zestawienie wskazujące, który z produktów wskazany w dokumentacji przetargowej jest zastąpiony produktem równoważnym.”

Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenia wyjaśnień .

Z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że zaoferował on swoje urządzenie, a nie urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia –załącznik nr 2 do SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany był dołączyć dokumenty wynikające z zapisu pkt. 3.1. SIWZ.

Wykonawca nie dołączył do oferty kart technicznych produktów równoważnych, potwierdzających, że produkty spełniają wszystkie minimalne parametry techniczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz tabelarycznego zestawienia wskazującego, który z produktów wskazany w dokumentacji przetargowej jest zastąpiony produktem równoważnym.

W związku z powyższym Zamawiający był zmuszony ofertę odrzucić.

Powyższe działanie Zamawiającego potwierdza, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2015.01.28 (sygn. akt. KIO 77/15), Krajowa Izba Odwoławcza doszła do wniosku, że „Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzezoną niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 P.z.p.); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania, co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie

## **ZZM.ZP/252-17/2019P**

niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ."

### **2. Weran Sp. z o.o., Ul. Nowodworska 12/9, 54-433 Wrocław**

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1597 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Zamawiający w celu ustalenia, czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia pismem z dnia 12.06.2019 r. zwrócił się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień i przedstawienie dowodów, dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień i nie przedstawił dowodów.

### **3. Atut Tomasz Skiba Ul. Leśmiana 5, 62-050 Mosina**

#### **Uzasadnienie prawne odrzucenia:**

art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017, poz. 1597 ze zm.): Zamawiający odrzuca ofertę, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

#### **Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:**

Zgodnie z treścią pkt. 3.1. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia Wykonawca mógł zaoferować produkty równoważne.

„W przypadku oferowania produktów równoważnych Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty: karty techniczne produktów równoważnych, potwierdzające, że produkty spełniają wszystkie minimalne parametry techniczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz tabelaryczne zestawienie wskazujące, który z produktów wskazany w dokumentacji przetargowej jest zastąpiony produktem równoważnym.”

Zamawiający działając w trybie art. 90 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.) zwrócił się do Wykonawcy z prośbą o złożenie wyjaśnień .

Z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień wynika, że zaoferował on swoje urządzenie, a nie urządzenia wskazane w opisie przedmiotu zamówienia –załącznik nr 2 do SIWZ.

W związku z powyższym Wykonawca zobowiązany był dołączyć dokumenty wynikające z zapisu pkt. 3.1. SIWZ.

Wykonawca nie dołączył do oferty kart technicznych produktów równoważnych, potwierdzających, że produkty spełniają wszystkie minimalne parametry techniczne określone przez Zamawiającego w załączniku nr 2 do SIWZ oraz tabelarycznego zestawienia wskazującego, który z produktów wskazany w dokumentacji przetargowej jest zastąpiony produktem równoważnym.

W związku z powyższym Zamawiający był zmuszony ofertę odrzucić.

Powyższe działanie Zamawiającego potwierdza, Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 2015.01.28 (sygn. akt. KIO 77/15), Krajowa Izba Odwoławcza doszła do wniosku, że „Reasumując opisywane tam interpretacje normy wynikającej z ww. przepisu wskazać należy, iż rzeczona niezgodność treści oferty z SIWZ ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 P.z.p.); dotyczyć powinna sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami siwz (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczenia ofertowego, a więc wymagania, co do treści oferty, a nie wymagania, co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczone w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ.”

Ponadto z przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień, nie wynika, dlaczego Wykonawca mógł zaoferować tak niską cenę.